

Giochi Pensionistici: Rien ne va plus?

Mauro Marè
Università della Tuscia,
Mefop, Roma

Argomenti

- **Dove siamo? Le evidenze empiriche (I e II pilastro)**
- **Le riforme recenti: pregi e sviluppi futuri**
- **La *political economy* delle pensioni e i giochi pensionistici**
- **Quid agendum?**

1 Fatti recenti e dati: siamo ancora in viaggio...

Evidenze empiriche, **tutte poco positive**

Dati inducono al pessimismo: demografia, tassi di crescita, tassi di partecipazione, spesa pensioni, ecc..

Unico aspetto positivo: abbiamo realizzato riforme pensionistiche importanti. **Crucial issue: Sono sufficienti?**

solo speranza di vita, molto elevata.... induce ottimismo

forse a causa delle pensioni????

1 Fatti e dati: siamo ancora in viaggio....

Pensioni sono il “**third rail**” della politica: “*touch them at your peril*”. Chi avrà forza e coraggio per riformare pensioni?

USA proposta BUSH di riforma – privatization and individual account – è tramontata

UK riforma sollevato forti contrasti nelle forze politiche e nel governo (Blair, Brown, Rapporto Turner, ecc.)

L'Italia è l'eccezione?

1 Fatti e dati: siamo ancora in viaggio....

1.4 Recente Rapporto Turner (Nov. 2005) su sistema UK diverse proposte, ne commento solo due:

- a) Necessità **aumentare età pensionabile da 60 a 65** fino a 68 entro il 2050.

- b) Creare un **nuovo schema di risparmio** nazionale, con **iscrizione automatica** ma con **un'opzione/diritto to opt out**. Datori lavoro sarebbero costretti a contribuire nella forma scelta dal lavoratore.

1 Fatti e dati: siamo ancora in viaggio....

1.5 European Commission (april 2006)

Rapporto **Working Group on Aging** dell'EPC

Molti dati: scenari nel complesso negativi, demografici ed economici.

Age pyramids for EU25 population in 2004 and 2050

2004

2050

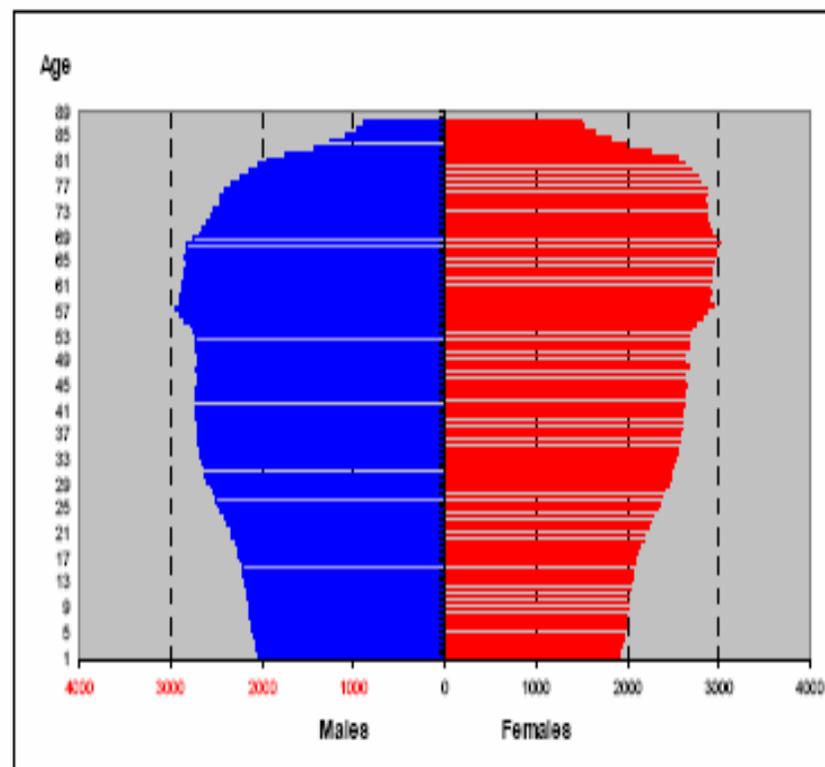
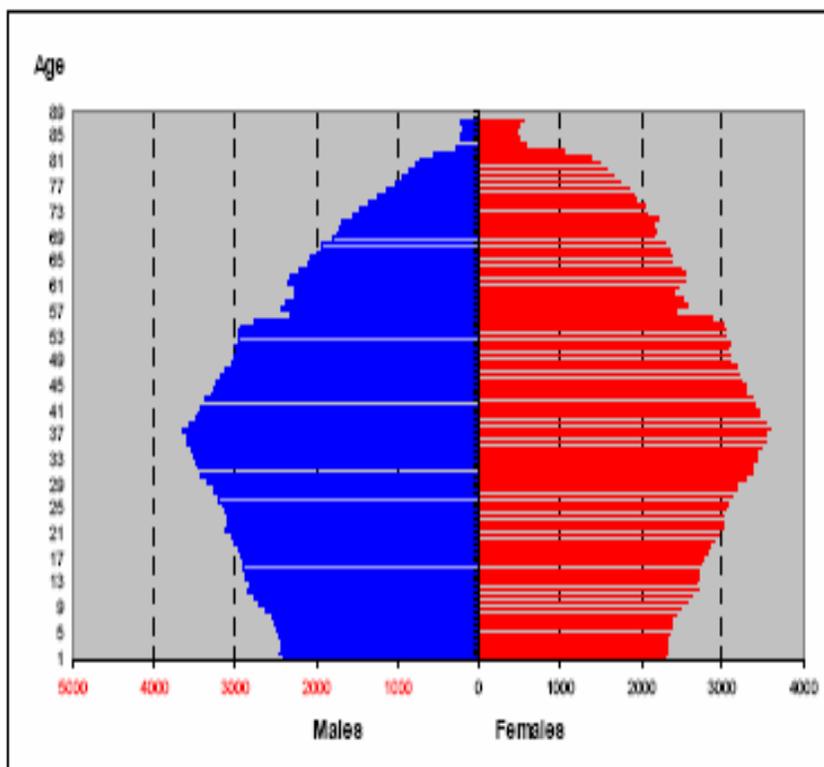


Tavola 2 Baseline assumptions on **fertility rates** in EU Member states

	2004	2010	2020	2030	2040	2050	<i>change</i>
BE	1,62	1,66	1,69	1,70	1,70	1,70	0,08
DK	1,76	1,78	1,79	1,79	1,80	1,80	0,04
DE	1,35	1,41	1,44	1,45	1,45	1,45	0,10
GR	1,29	1,41	1,49	1,50	1,50	1,50	0,21
ES	1,30	1,36	1,40	1,40	1,40	1,40	0,10
FR	1,89	1,87	1,86	1,85	1,85	1,85	-0,04
IE	1,97	1,89	1,81	1,80	1,80	1,80	-0,17
IT	1,31	1,38	1,40	1,40	1,40	1,40	0,09
LU	1,65	1,73	1,78	1,79	1,80	1,80	0,15
NL	1,75	1,76	1,75	1,75	1,75	1,75	0,00
AT	1,40	1,42	1,44	1,45	1,45	1,45	0,05
PT	1,45	1,52	1,59	1,60	1,60	1,60	0,15
FI	1,76	1,78	1,79	1,80	1,80	1,80	0,04
SE	1,74	1,84	1,85	1,85	1,85	1,85	0,11
UK	1,72	1,74	1,75	1,75	1,75	1,75	0,03
CY	1,47	1,43	1,49	1,50	1,50	1,50	0,03
CZ	1,15	1,24	1,44	1,50	1,50	1,50	0,35
EE	1,39	1,45	1,54	1,60	1,60	1,60	0,21
HU	1,30	1,33	1,51	1,59	1,60	1,60	0,30
LT	1,29	1,30	1,41	1,55	1,60	1,60	0,31
LV	1,30	1,42	1,53	1,59	1,60	1,60	0,30
MT	1,66	1,49	1,54	1,60	1,60	1,60	-0,06
PL	1,21	1,19	1,42	1,58	1,60	1,60	0,39
SK	1,19	1,18	1,33	1,52	1,59	1,60	0,41
SI	1,18	1,27	1,46	1,50	1,50	1,50	0,32
<i>EU25</i>	<i>1,48</i>	<i>1,52</i>	<i>1,57</i>	<i>1,59</i>	<i>1,60</i>	<i>1,60</i>	<i>0,12</i>
<i>EU15</i>	<i>1,53</i>	<i>1,57</i>	<i>1,60</i>	<i>1,60</i>	<i>1,60</i>	<i>1,61</i>	<i>0,07</i>
<i>Euro area</i>	<i>1,49</i>	<i>1,53</i>	<i>1,55</i>	<i>1,56</i>	<i>1,56</i>	<i>1,56</i>	<i>0,08</i>
<i>EU10</i>	<i>1,23</i>	<i>1,24</i>	<i>1,44</i>	<i>1,56</i>	<i>1,58</i>	<i>1,58</i>	<i>0,36</i>

Source: EPC and European Commission (2005a)

Tavola 3 Baseline assumptions on *life expectancy* at birth for males and females

	Males				Females			
	2004	2030	2050	<i>change</i> (2050-2004)	2004	2030	2050	<i>change</i> (2050-2004)
BE	75,5	80,3	82,1	6,6	81,6	86,1	87,5	5,9
DK	75,2	79,5	81,4	6,2	79,6	83,3	85,2	5,6
DE	76,1	80,2	82,0	5,9	81,7	85,4	86,8	5,1
GR	76,4	79,3	81,1	4,6	81,4	84,4	85,9	4,5
ES	76,6	80,2	81,7	5,1	83,4	86,5	87,3	3,9
FR	76,2	80,6	82,3	6,1	83,4	86,8	87,9	4,5
IE	75,5	80,2	82,2	6,6	80,7	85,0	86,8	6,2
IT	77,3	81,1	82,8	5,5	83,2	86,4	87,8	4,6
LU	75,0	79,9	81,8	6,8	81,4	85,1	86,7	5,3
NL	76,2	79,4	81,1	4,8	80,8	83,5	85,2	4,3
AT	76,2	80,8	82,8	6,6	82,1	85,9	87,2	5,2
PT	74,2	79,0	81,2	6,9	81,0	85,2	86,7	5,7
FI	75,3	80,2	81,9	6,6	81,9	85,3	86,6	4,8
SE	78,1	81,4	82,6	4,6	82,4	85,4	86,6	4,3
UK	76,4	80,7	82,4	6,0	80,9	85,1	86,7	5,7
CY	76,3	80,2	81,9	5,6	80,8	83,7	85,1	4,3
CZ	72,4	77,8	79,7	7,4	78,8	82,7	84,1	5,3
EE	65,5	71,6	74,9	9,4	76,9	81,2	83,1	6,3
HU	68,5	75,2	78,1	9,6	76,8	81,5	83,4	6,6
LT	66,5	72,3	75,5	9,0	77,6	81,8	83,7	6,1
LV	64,9	70,9	74,3	9,3	76,2	80,4	82,5	6,3
MT	76,2	80,1	81,8	5,6	80,7	83,7	85,0	4,3
PL	70,5	76,8	79,1	8,7	78,5	82,8	84,4	5,9
SK	69,7	75,3	77,7	8,0	77,8	81,8	83,4	5,6
SI	72,6	77,9	79,8	7,3	80,2	83,8	85,1	5,0
EU25	75,3	79,8	81,6	6,3	81,5	85,2	86,6	5,1
EUI5	76,4	80,4	82,1	5,8	82,2	85,7	87,0	4,9
Euro area	76,3	80,3	82,1	5,7	82,5	85,9	87,2	4,7
EUI10	70,1	76,3	78,7	8,6	78,2	82,4	84,1	5,9

Tavola 4 Overview of the projected changes in the size and age structure of the population, in millions

	Young population (0-14)			Working-age population (15-64)			Elderly population (65+)		
	2004	2050	% change	2004	2050	% change	2004	2050	% change
BE	1,8	1,6	-11	6,8	6,3	-8	1,8	3	15
DK	1	0,9	-16	3,6	3,3	-8	0,8	1,4	7
DE	12,2	9,5	-22	55,5	45	-19	14,9	23,3	105
GR	1,6	1,3	-18	7,5	5,9	-21	2	3,6	20
ES	6,2	5	-19	29,1	22,9	-21	7,1	15	99
FR	11,1	10,4	-7	39	37,4	-4	9,8	17,4	94
IE	0,8	0,9	4	2,7	3,2	16	0,4	1,4	12
IT	8,2	6,2	-25	38,5	29,3	-24	11,1	18,2	89
LU	0,1	0,1	26	0,3	0,4	30	0,1	0,1	1
NL	3	2,8	-9	11	10,6	-4	2,3	4,3	26
AT	1,3	1	-24	5,5	4,7	-15	1,3	2,5	15
PT	1,6	1,3	-21	7,1	5,5	-22	1,8	3,2	18
FI	0,9	0,8	-13	3,5	3	-14	0,8	1,4	7
SE	1,6	1,7	4	5,8	6	4	1,5	2,5	12
UK	10,9	9,4	-13	39,2	37,8	-4	9,5	17	93
CY	0,1	0,1	-11	0,5	0,6	19	0,1	0,3	2
CZ	1,6	1,1	-28	7,2	5	-31	1,4	2,8	17
EE	0,2	0,2	-23	0,9	0,7	-27	0,2	0,3	1
HU	1,6	1,2	-24	6,9	5,2	-25	1,6	2,5	12
LT	0,6	0,4	-35	2,3	1,7	-26	0,5	0,8	3
LV	0,4	0,3	-22	1,6	1,1	-30	0,4	0,5	1
MT	0,1	0,1	1	0,3	0,3	12	0,1	0,1	1
PL	6,6	4,4	-33	26,7	19,4	-27	5	9,9	62
SK	0,9	0,6	-36	3,8	2,7	-28	0,6	1,4	10
SI	0,3	0,2	-16	1,4	1,1	-24	0,3	0,6	4
EU25	74,8	61,4	-18	306,8	259,1	-16	75,3	133,3	725
EUI5	62,4	52,7	-15	255,1	221,3	-13	65,2	114,2	613
Euro area	48,9	40,8	-17	206,5	174,2	-16	53,3	93,4	501
EUI10	12,4	8,6	-30	51,7	37,8	-27	10,1	19,1	112

Source: EPC and European Commission (2005a)

Tavola 5 Projected changes in demographic and economic dependency ratios

	Old-age dependency ratio (population aged 65 and above as a percentage of the population aged 15-64*)				Effective economic old-age dependency ratio (non active population aged 65 and above as a percentage of employed population aged 15-64)			
	2003	2025	2050	change 2003-50	2003	2025	2050	change 2003-50
BE	26	36	47	21	43	55	71	28
DK	22	34	42	20	28	42	52	24
DE	26	38	52	26	39	50	69	30
GR	26	36	60	35	41	52	88	47
ES	25	33	66	41	40	45	88	48
FR	25	37	46	21	39	53	66	27
IE	16	25	45	29	23	31	56	33
IT	28	39	62	34	49	60	93	44
LU	21	28	36	15	33	42	55	22
NL	20	33	41	20	27	41	51	24
AT	23	34	52	30	33	45	67	35
PT	23	35	59	36	30	43	73	43
FI	23	41	47	24	33	54	60	27
SE	26	36	41	14	35	45	50	15
UK	24	33	45	21	32	42	57	25
CY	14	29	43	30	18	35	52	33
CZ	20	35	55	35	29	47	76	46
EE	23	31	43	20	35	41	57	22
HU	22	34	48	26	39	51	74	35
LT	22	29	45	23	35	38	60	25
LV	23	31	44	21	35	39	58	23
MT	19	34	41	22	34	54	66	32
PL	18	33	51	33	35	46	74	40
SK	16	28	51	34	28	38	73	45
SI	21	36	56	35	32	49	77	44
EU25	24	35	51	27	37	48	70	33
EU15	25	36	52	26	38	49	70	32
EU10	19	33	50	31	34	45	73	39

Source: EPC and European Commission (2005a)

Tavola 6 Gross public pension expenditure as a share of GDP between 2004 and 2050

Public pensions, gross as % of GDP								
Country	2004	2010	2030	2040	2050	Change 2004-2030	Change 2030-2040	Change 2004-2050
BE	10,4	10,4	14,7	15,7	15,5	4,3	1	5,1
CZ	8,5	8,2	9,6	12,2	14	1,1	2,6	5,5
DK	9,5	10,1	12,8	13,5	12,8	3,3	0,7	3,3
DE	11,4	10,5	12,3	12,8	13,1	0,9	0,5	1,7
EE	6,7	6,8	4,7	4,4	4,2	-2	-0,3	-2,5
GR								
ES	8,6	8,9	11,8	15,2	15,7	3,2	3,4	7,1
FR	12,8	12,9	14,3	15	14,8	1,5	0,7	2
IE	4,7	5,2	7,9	9,3	11,1	3,2	1,4	6,4
IT	14,2	14	15	15,9	14,7	0,8	0,9	0,5
CY	6,9	8	12,2	15	19,8	5,3	2,8	12,9
LV	6,8	4,9	5,6	5,9	5,6	-1,2	0,3	-1,2
LT	6,7	6,6	7,9	8,2	8,6	1,2	0,3	1,9
LU	10	9,8	15	17	17,4	5	2	7,4
HU	10,4	11,1	13,5	16	17,1	3,1	2,5	6,7
MT	7,4	8,8	9,1	7,9	7	1,7	-1,2	-0,4
NL	7,7	7,6	10,7	11,7	11,2	3	1	3,5
AT	13,4	12,8	14	13,44	12,2	0,6	-0,56	-1,2
PL	13,9	11,3	9,2	8,6	8	-4,7	-0,6	-5,9
PT	11,1	11,9	16	18,8	20,8	4,9	2,8	9,7
SI	11	11,1	14,4	16,8	18,3	3,4	2,4	7,3
SK	7,2	6,7	7,7	8,2	9	0,5	0,5	1,8
FI	10,7	11,2	14	13,8	13,7	3,3	-0,2	3
SE	10,6	10,1	11,1	11,6	11,2	0,5	0,5	0,6
UK	6,6	6,6	7,9	8,4	8,6	1,3	0,5	2
EU15*	10,6	1,4	12,1	12,9	12,9	1,5	0,8	2,3
EU10	10,9	9,8	9,8	10,6	11,1	-1,1	0,8	0,2
EU12*	11,5	11,3	13,2	14,2	14,4	1,7	1	2,9
EU25*	10,6	10,3	11,9	12,8	12,8	1,3	0,9	2,2

*excluding Greece

Tavola 7 Peaks in public pension expenditure as a share of GDP

Country	Starting year 2004	Peak year	Value
BE	10,4	2042	15,7
CZ	8,5	2050	14,0
DK	9,5	2039	13,5
DE	11,4	2050	13,1
EE	6,7	2006	7,7
GR			
ES	8,6	2046	16,2
FR	12,8	2040	15,0
IE	4,7	2050	11,1
IT	14,2	2039	15,9
CY	6,9	2050	19,8
LV	6,8	2004	6,8
LT	6,7	2050	8,6
LU	10,0	2047	17,7
HU	10,4	2050	17,1
MT	7,4	2021	10,2
NL	7,7	2039	11,7
AT	13,4	2033	14,1
PL	13,9	2004	13,9
PT	11,1	2050	20,8
SI	11,0	2050	18,3
SK	7,2	2050	9,0
FI	10,7	2033	14,1
SE	10,6	2040	11,6
UK	6,6	2050	8,6
EU15 1)	10,6	2043	13,0
EU10	10,9	2050	11,1
EU12 1)	11,5	2044	14,3
EU25 1)	10,6	2044	12,8

1) excluding Greece

Tavola 8 The projected benefit ratio: average public pension relative to output per worker

Benefit ratio: Average public pension relative to output per worker									p.p. change	p.p. change	p.p. change
Country	2004	2010	2015	2020	2025	2030	2040	2050	2004-2030	2030-2050	2004-2050
BE	17,7	17,8	17,8	17,8	17,6	17,4	16,9	16,4	-0,3	-1,0	-1,3
CZ	15,7	14,1	13,5	13,2	13,0	13,1	13,7	14,1	-2,7	1,0	-1,7
DK	20,2	19,9	19,5	19,4	19,3	19,2	19,0	19,2	-1,0	0,0	-1,1
DE	18,5	16,6	16,6	16,2	15,6	14,8	13,9	13,3	-3,6	-1,5	-5,2
EE	10,5	11,3	10,2	9,0	8,0	7,2	6,2	5,3	-3,4	-1,9	-5,3
GR											
ES	17,2	19,6	19,1	18,9	19,0	19,1	18,8	17,1	2,0	-2,0	-0,1
FR	24,4	24,1	23,0	22,0	21,1	20,3	19,3	18,9	-4,2	-1,3	-5,5
IE	14,3	14,9	15,9	16,2	16,6	16,5	16,1	15,7	2,2	-0,8	1,4
IT	20,0	20,8	20,4	19,8	18,8	17,7	15,7	14,0	-2,2	-3,7	-6,0
CY	25,6	28,6	27,9	26,9	25,5	25,7	28,9	30,8	0,1	5,1	5,2
LV	11,4	9,9	9,4	9,2	9,1	9,1	8,9	7,2	-2,2	-1,9	-4,2
LT	7,7	7,9	8,1	8,4	8,6	8,4	8,0	7,5	0,8	-0,9	-0,1
LU	23,5	23,4	24,7	25,0	26,4	26,6	27,5	28,0	3,1	1,4	4,5
HU	13,4	14,4	14,7	15,3	15,5	15,6	16,1	16,2	2,3	0,5	2,8
MT	18,4	19,9	20,1	19,0	17,2	15,2	12,4	10,3	-3,2	-4,9	-8,1
NL	19,5	18,8	18,6	18,4	18,2	18,1	18,0	18,1	-1,4	0,0	-1,4
AT	21,8	21,4	21,0	20,6	19,9	19,0	16,7	15,2	-2,8	-3,8	-6,6
PL	25,0	24,1	21,1	19,7	18,4	16,9	13,8	10,7	-8,1	-6,2	-14,3
PT	18,6	18,4	18,1	17,9	17,2	16,5	15,9	15,4	-2,1	-1,0	-3,2
SI	18,9	18,5	18,0	17,7	17,4	17,3	17,2	17,3	-1,6	0,0	-1,6
SK	13,0	12,6	12,4	12,3	12,0	11,4	9,9	8,8	-1,7	-2,6	-4,2
FI	19,8	19,6	19,4	19,1	18,8	18,5	18,3	18,0	-1,3	-0,5	-1,9
SE	21,3	20,0	18,7	17,5	16,9	16,5	16,2	15,9	-4,8	-0,6	-5,4
UK											
EU15 1)	22,6	22,1	21,6	21,0	20,3	19,6	18,4	17,6	-3,0	-2,0	-5,0
EU10 1)	18,2	17,8	16,6	16,2	15,7	15,1	14,1	12,8	-3,1	-2,3	-5,4
EU12 1)	20,2	19,9	19,5	19,0	18,4	17,6	16,5	15,6	-2,5	-2,0	-4,6
EU25 1)	21,7	21,4	21,0	20,4	19,8	19,1	18,0	17,0	-2,6	-2,2	-4,7

1) excluding countries which have not provided data

The contribution of the decomposed factors to the change (in percentage points) in all public pensions relative

	Public pensions, gross as % of GDP		Due to growth in:				Interaction effect (residual)
	start level	p.p. change	Dependency ratio	Employment rate	Take up ratio	Benefit ratio	
	2005	2005-50	Pop (65+) / Pop (15-64)	Employed/Pop (15-64)	Pensioners/ Pop (65+)	Average pension/ GDP per worker	
BE	10,4	5,1	7,7	-1,5	-0,4	-0,6	-0,1
DK	9,6	3,2	7,2	-0,4	-2,8	-0,5	-0,3
DE	11,1	1,9	7,5	-1,1	-1,6	-3,5	-0,4
ES	8,7	7	12,4	-1,8	-2,3	-0,8	-0,4
FR	12,8	2	8,7	-0,9	-1,8	-3,5	-0,5
IE	4,6	6,5	7,9	-0,5	-1,4	0,8	-0,2
IT	14,3	0,5	11,5	-2	-3,2	-5,3	-0,7
LU	10	7,4	7,2	-4,4	2,5	2,1	0
NL	7,4	3,8	6,3	-0,2	-1,6	-0,4	-0,3
AT	13,2	-1	11,3	-1,3	-5,8	-4,3	-0,8
PT	11,5	9,3	13,7	-0,2	-0,9	-3	-0,4
F	10,4	3,3	8,8	-0,9	-3,1	-0,9	-0,6
SE	10,4	0,9	4,8	-0,6	-0,2	-2,8	-0,2
UK	6,7	1,9	4,7	-0,1	-	-	-2,6
CY	7	12,8	10,2	-1,2	1,2	2,5	0,1
CZ	8,5	5,6	10,5	-0,3	-3,5	-0,6	-0,6
EE	7,1	-3	3,1	-0,6	-1,5	-3,8	-0,2
HU	10,7	6,4	10,5	-1,1	-4,5	2	-0,4
LT	6,7	1,9	5,4	-1	-2,1	-0,2	-0,2
LV	6,4	-0,9	3,4	-0,7	-1,3	-2,4	0
M	7,5	-0,5	7,3	-1,2	-1	5	-0,6
PL	13,7	-5,7	10,4	-3,2	-4,5	7,5	-0,8
SK	7,4	1,5	9	-1,3	-2,5	-3,1	-0,6
SI	11	7,3	13,3	-1	-3,6	-0,9	-0,6
EU15*	105	2,3	8,2	-1	-1,7	-2,8	-0,4
EU10	11,5	0,3	9,9	-1,7	-3,8	-3,5	-0,6
EU12*	10,6	2,7	9,3	-1,3	-1,8	-3,1	-0,4
EU25*	10,6	2,2	8,6	-1,1	-2,1	-2,7	-0,4

* Excluding countries which have not provided information

1.5 Sintesi previsioni per Italia

Italia paese con **scenari demografici/economici peggiori**

- tasso fecondità più basso
- aspettative di vita più elevate
- più elevata riduzione *working-age population*
- Tasso dipendenza più elevato (ecc. Es.) da 28% a 62% nel 2050
- Aritmetica vincolo bilancio: da 4 attivi/1 pension. a 2 a 1
- Livello dei benefici (replacement rate e benefit ratio) molto basso
- Spesa aumenta poco (+ 1,7%) nel 2039, per riforme già fatte

1.6 I dati per l'Italia

Confermano previsioni UE

- Evoluzione Spesa
- Livello dei benefici (replacement rate)
- Necessità di riforme ulteriori

Tab. A: scenario nazionale base - Ipotesi e risultato delle previsioni (1)

		2004	2010	2020	2030	2040	2050
Quadro demografico Istat, ipotesi centrale - Base 2005	Tasso di fecondità	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6
	Speranza di vita						
	- maschi	77,2	78,2	79,7	81	82,3	83,6
	- femmine	83,2	84,1	85,5	86,6	87,7	88,8
	Saldo migratorio (mgl)		150	150	150	150	150
	Indice di dipendenza degli anziani(2)	28,9	31,3	36,4	44,4	57,6	62,6
Quadro macroeconomico - Valori in %	Occupazione(3)						
	- maschi		0,6	0,2	-0,5	-0,8	-0,5
	- femmine		1,1	0,2	0	-0,5	-0,4
	- totale		0,8	0,2	-0,3	-0,7	-0,5
	Produttività(3)		0,6	1,6	1,8	1,8	1,8
	PIL reale(3)		1,4	1,8	1,4	1,1	1,3
Risultato delle previsioni - Spesa in % del PIL	Pensioni	14,2	14,4	14,3	15	15,4	14,1
	Sanità	6,5	6,7	7,1	7,6	8	8,3

(1) Non include la revisione della serie storica del PIL a cui fa riferimento la nota informativa Istat del 22 dicembre 2005.

(2) Popolazione con età 65 ed oltre su popolazione 15-64. Valori in %.

(3) Percentuale di variazione media annua nel decennio precedente. Il primo valore è riferito al periodo 2004-2010.

Spesa pubblica per pensioni - Scenario nazionale base

Spesa in rapporto al PIL e sua scomposizione

Fig. 2.1.a: spesa in rapporto al PIL

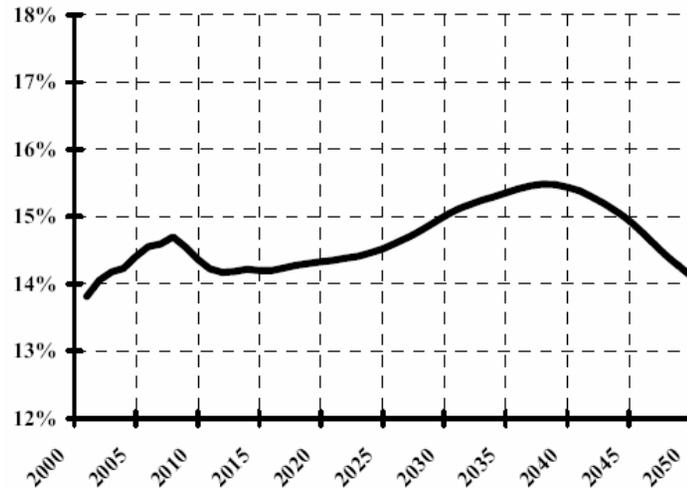


Fig. 2.1.f: popolazione con età 65 ed oltre in rapporto alla popolazione di età [20-64]

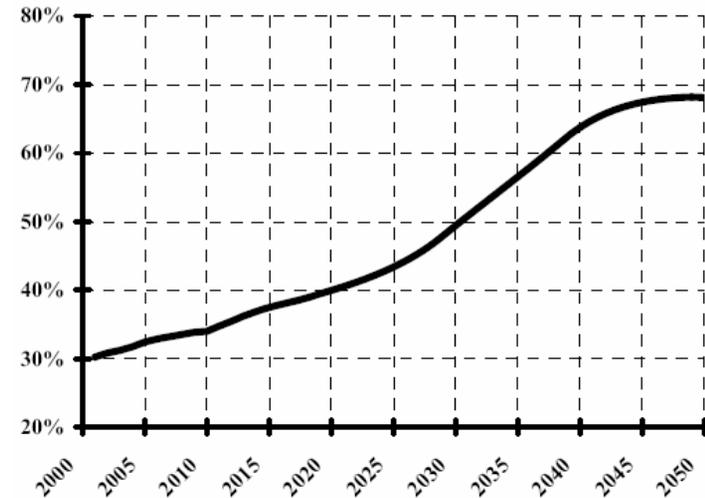


Fig. 2.1.b: pensione media in rapporto al PIL per occupato

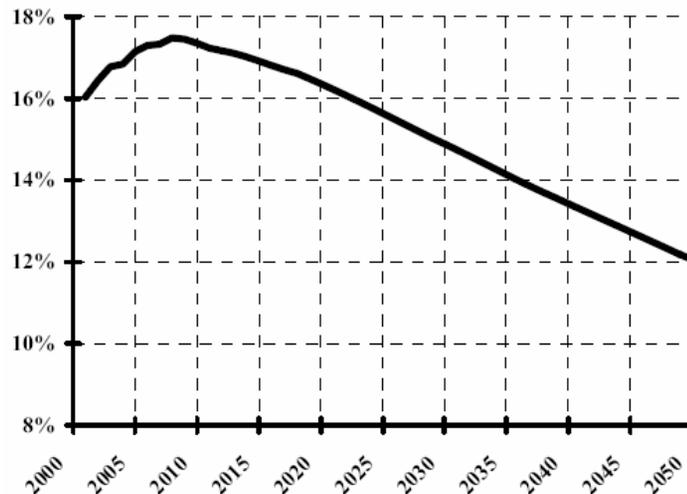
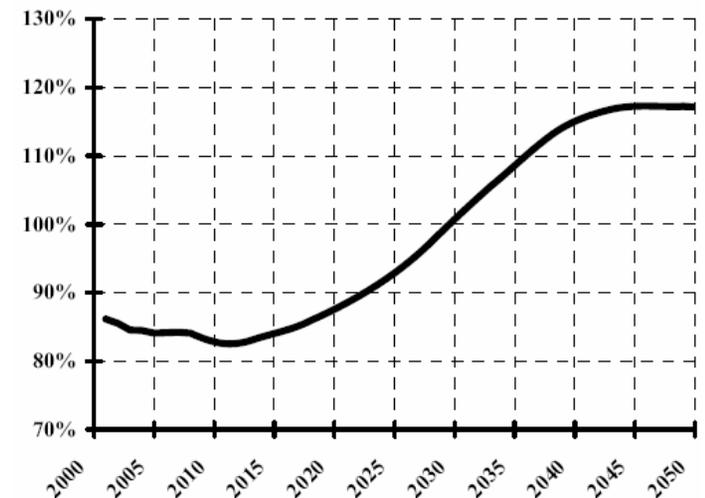


Fig. 2.1.c: numero di pensioni in rapporto al numero di occupati



Tasso di sostituzione teorico lordo della previdenza obbligatoria e complementare sotto differenti ipotesi demografiche e macroeconomiche (valori in %)

	2005	2010	2020	2030	2040	2050
Previdenza obbligatoria						
<i>Scenario nazionale base</i>						
- Dipendenti privati	70,5	69	61,8	56,6	53	51,6
- Autonomi	68,8	68,7	45,4	39,8	38	36,9
<i>Scenario EPC-WGA baseline</i>						
- Dipendenti privati	70,5	69,1	61,9	56,3	52,9	52
- Autonomi	68,8	68,8	45,4	39,4	37,5	36,9
Previdenza obbligatoria e complementare						
<i>Scenario nazionale base</i>						
- Dipendenti privati	70,5	69,7	65,9	64	64	63,6
- Autonomi	68,8	69,4	49,5	47,3	48,9	48,9
<i>Scenario EPC-WGA baseline</i>						
- Dipendenti privati	70,5	69,8	66,1	64	64,2	64,4
- Autonomi	68,8	69,5	49,6	47,1	48,8	49,3

Ipotesi base:

età al pensionamento 63 anni

anzianità contributiva 35 anni

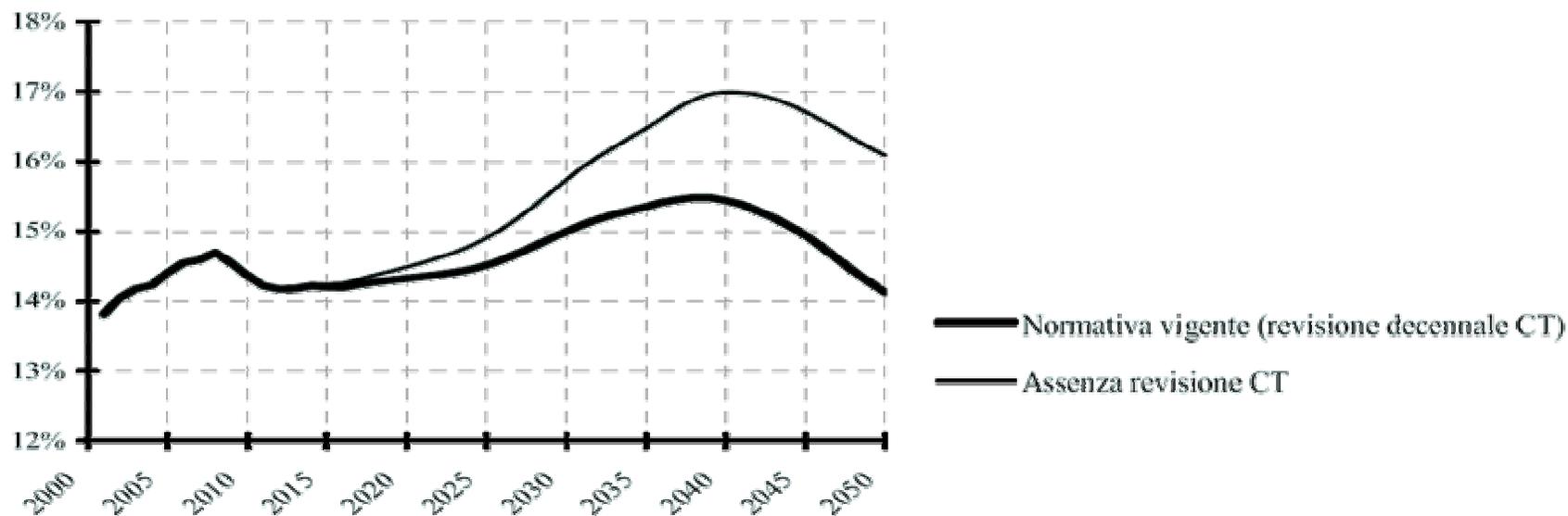
tasso di var. nominale retrib./reddito individuale PIL per occupato dal 2006

tasso di rendimento reale sui fondi pensione al lordo delle spese amministrative e dell'imposizione fiscale 3,00%

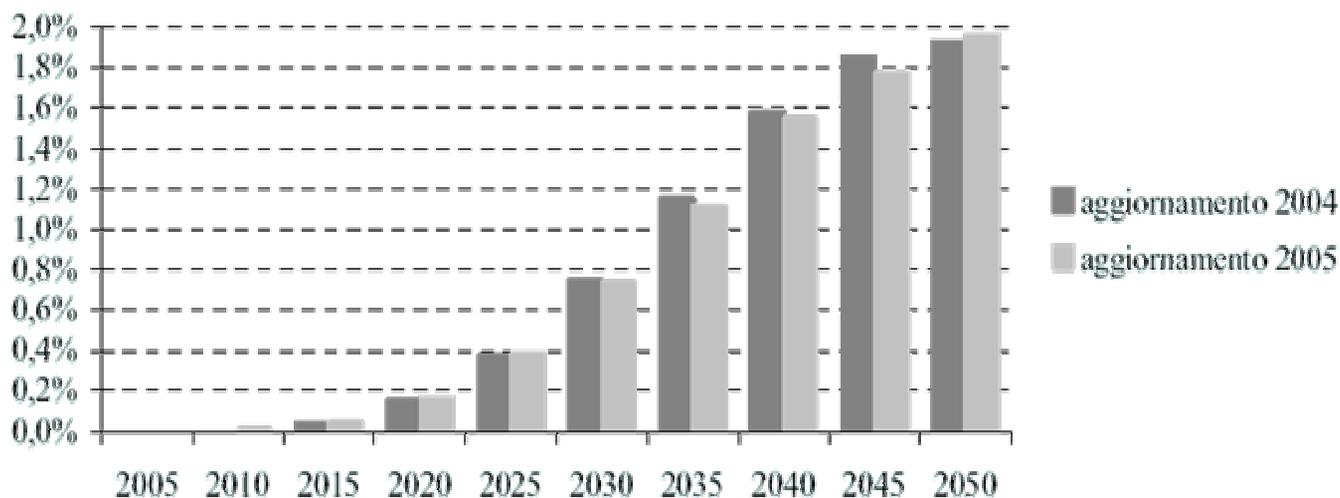
Aliquota contributiva per la previdenza complementare 6,91%

Dati Ragioneria Generale dello Stato

Spesa in rapporto al Pil



Maggiore spesa in % del Pil per la mancata revisione dei coefficienti di trasformazione



2 La previdenza complementare in Italia

I numeri di base (per i vari tipi di fondi)

a) **Dati iscritti** previdenza integrativa e andamento dal 1998-2005

b) **I tassi di adesione**

c) **Valore patrimonio** gestito

2 La previdenza complementare in Italia

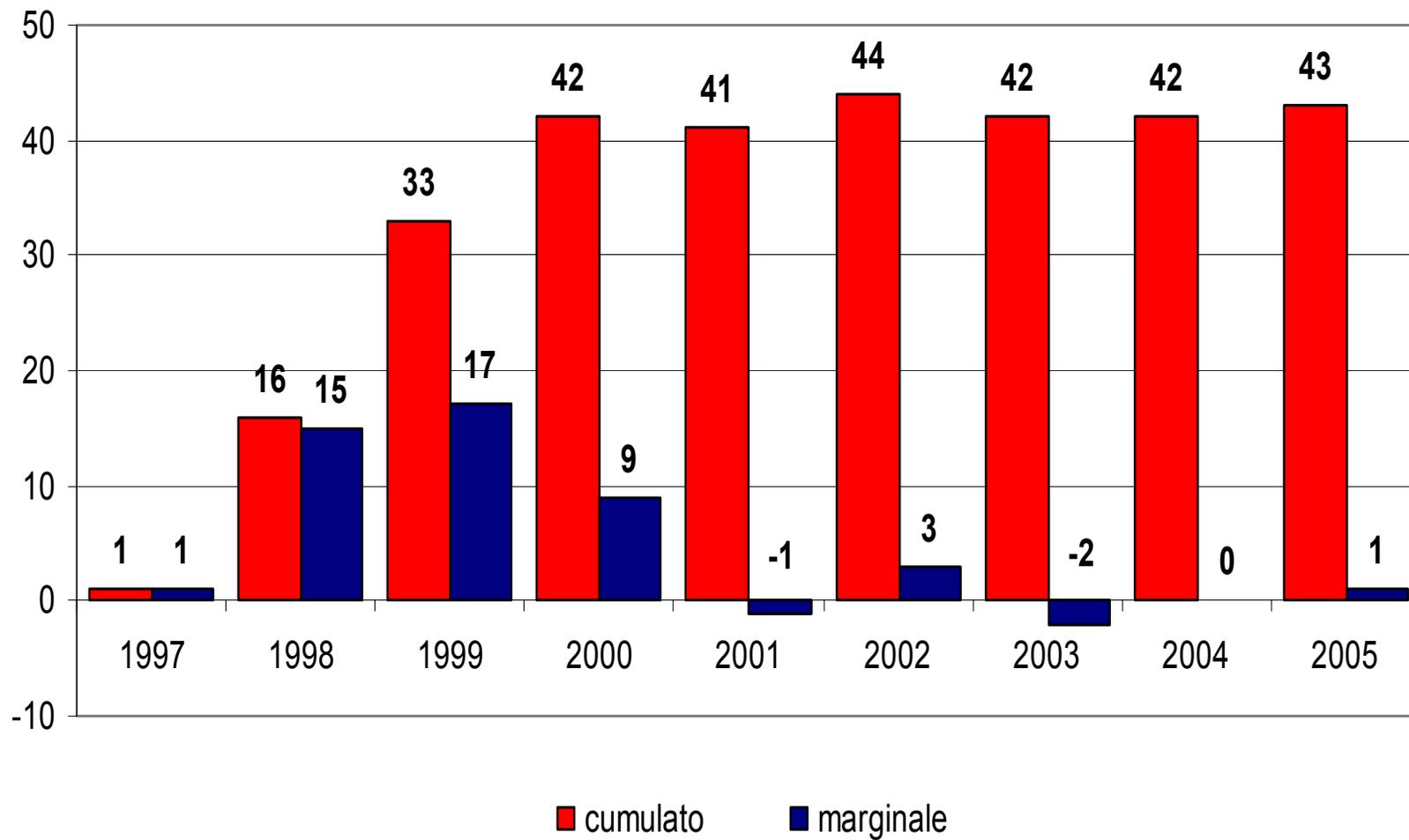
Dati numero fondi autorizzati

FP contrattuali: Numero dei Fondi pensione autorizzati

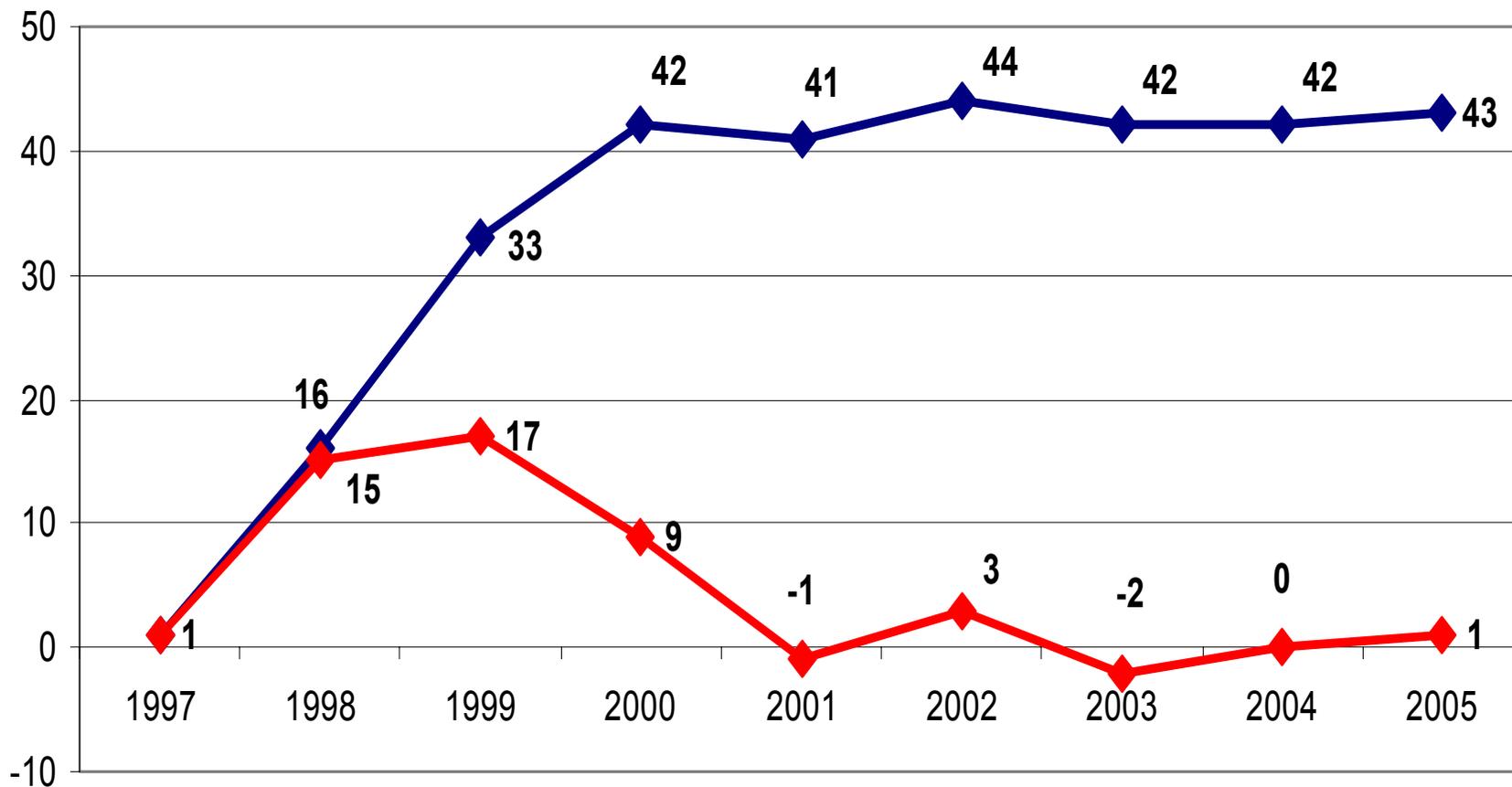
Num fondi	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Marginale	1	15	17	9	-1	3	-2	0	1
Cumulato	1	16	33	42	41	44	42	42	43

ANDP (in mln di €)	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Cumulato		165	544	1.190	2.256	3.264	4.543	5.881	7.614
Marginale		165	379	646	1.066	1.008	1.279	1.338	1.733

Numero dei Fondi autorizzati

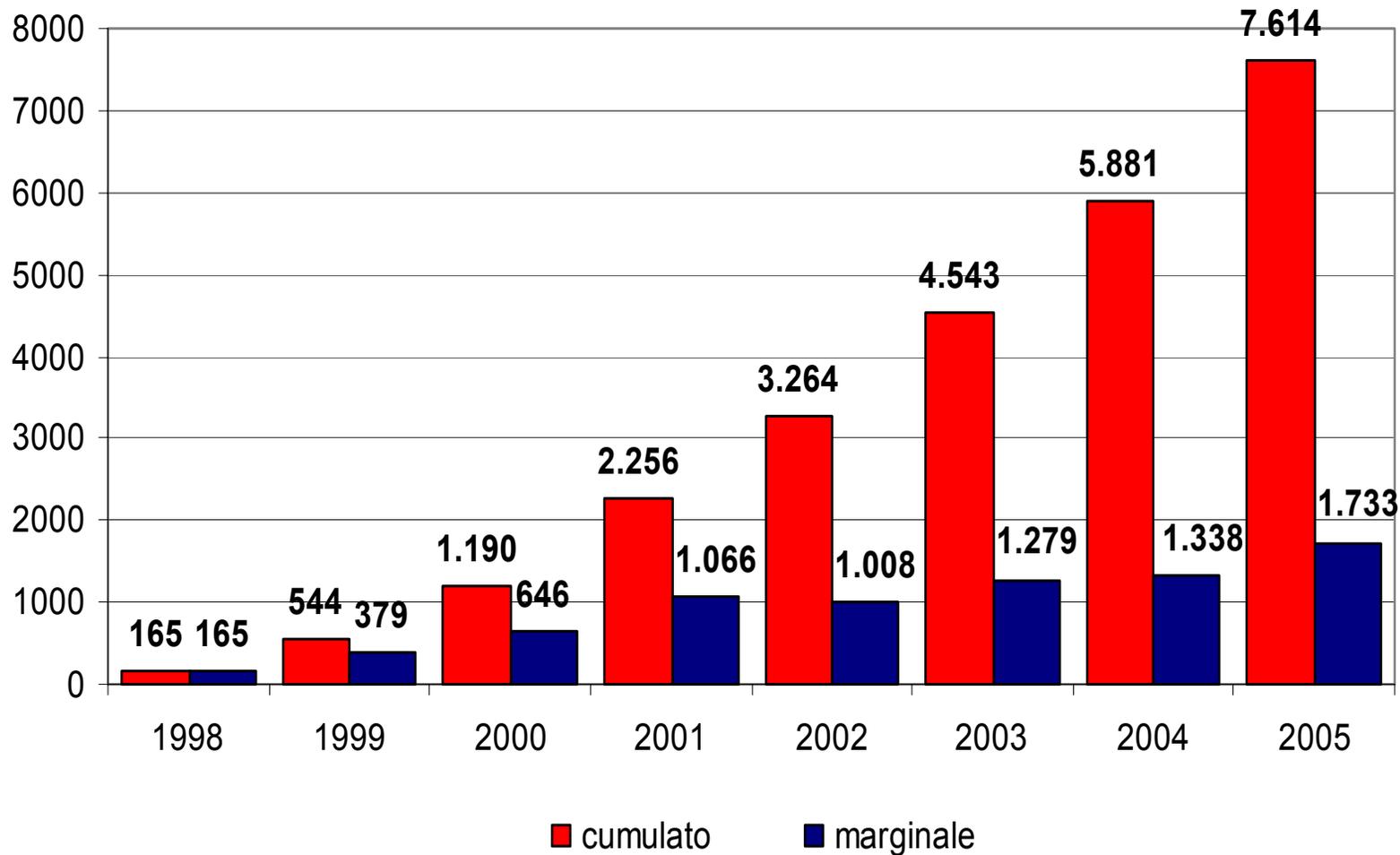


Numero dei Fondi autorizzati

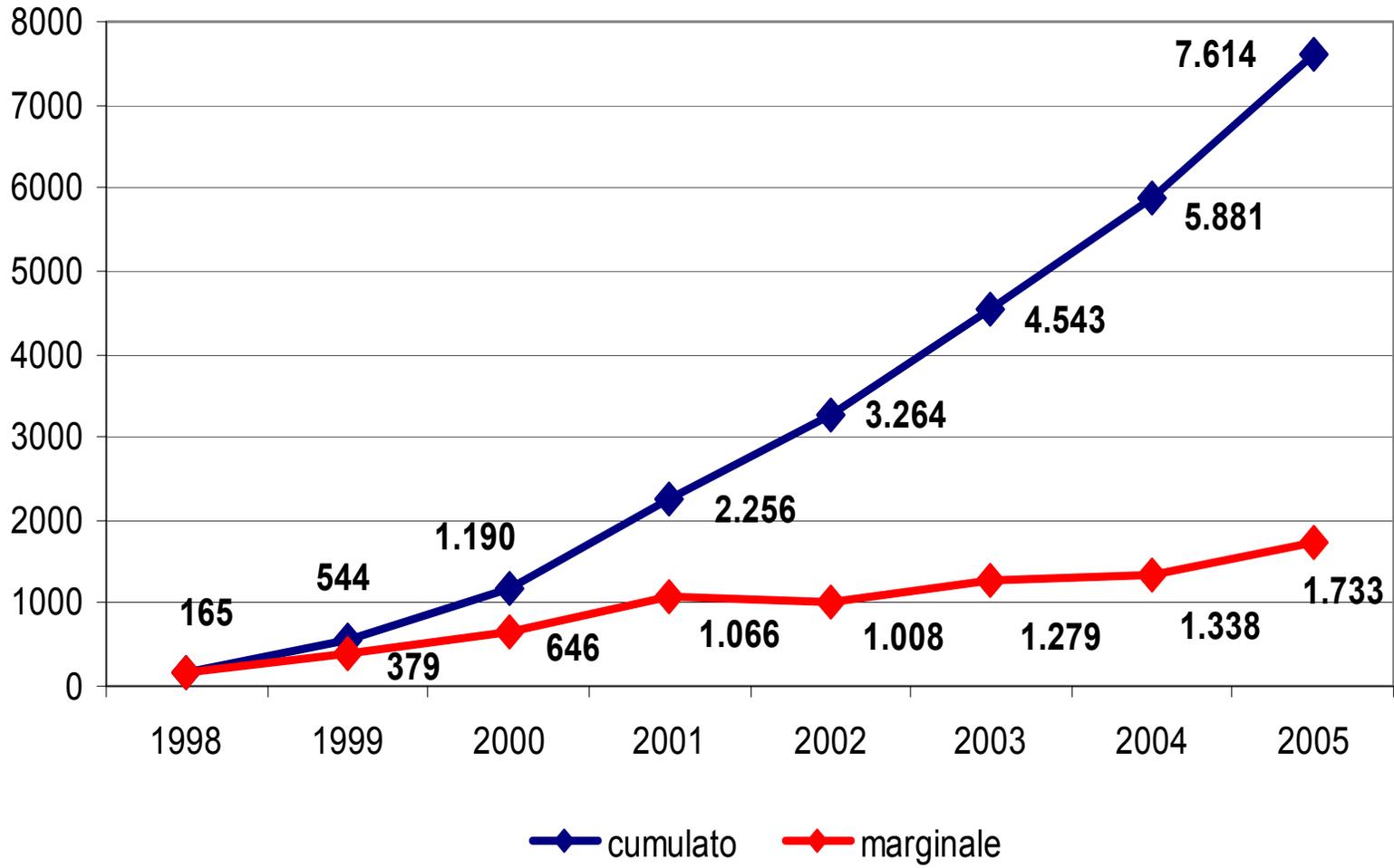


◆ cumulato ◆ marginale

Valore ANDP in milioni di €



Valore ANDP in milioni di €



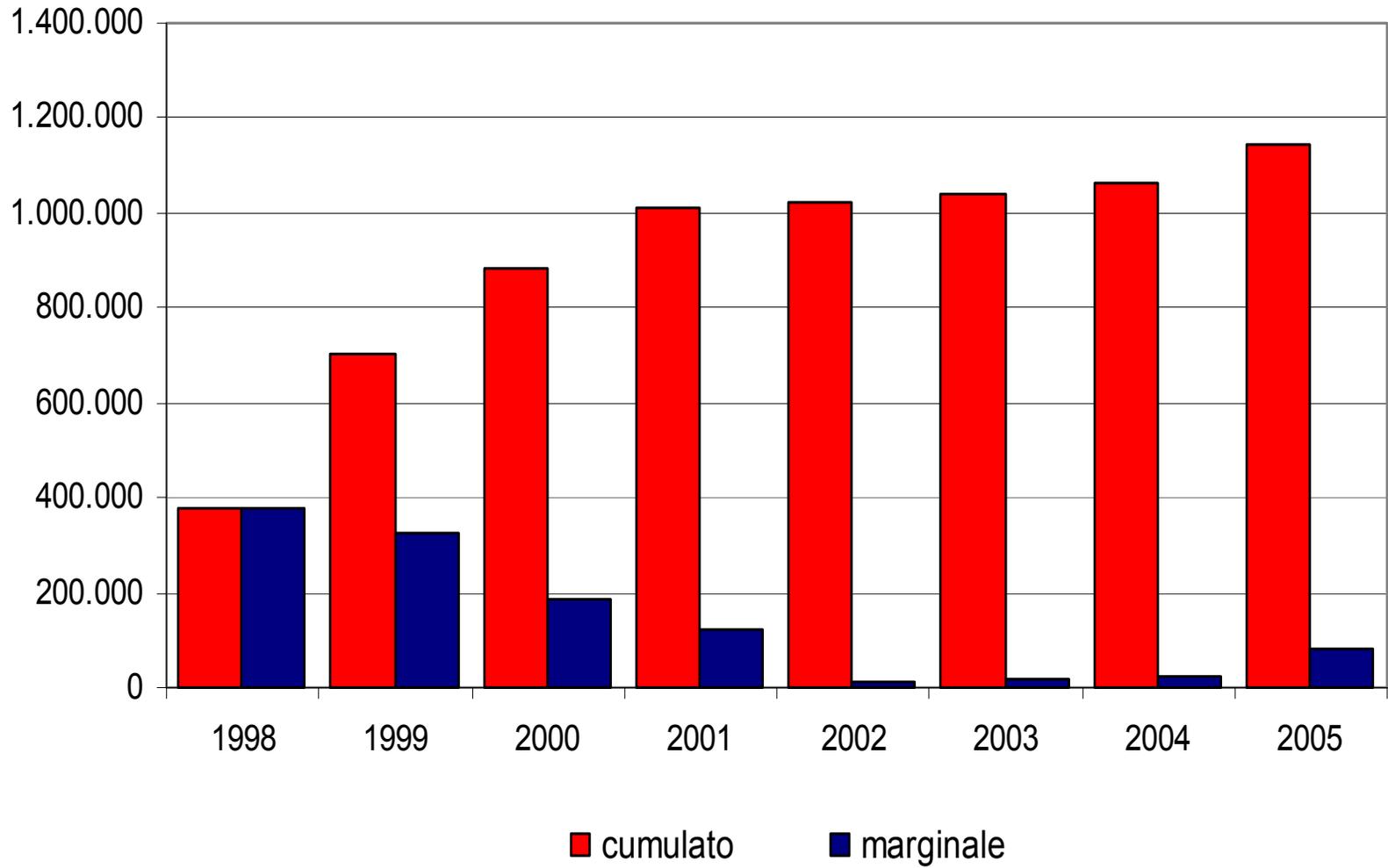
FP contrattuali: Numero degli iscritti e tassi di adesione

Num iscritti	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Cumulato		376.535	701.127	885.651	1.010.166	1.021.186	1.037.707	1.062.907	1.146.422
Marginale		376.535	324.592	184.524	124.515	11.020	16.521	25.200	83.515

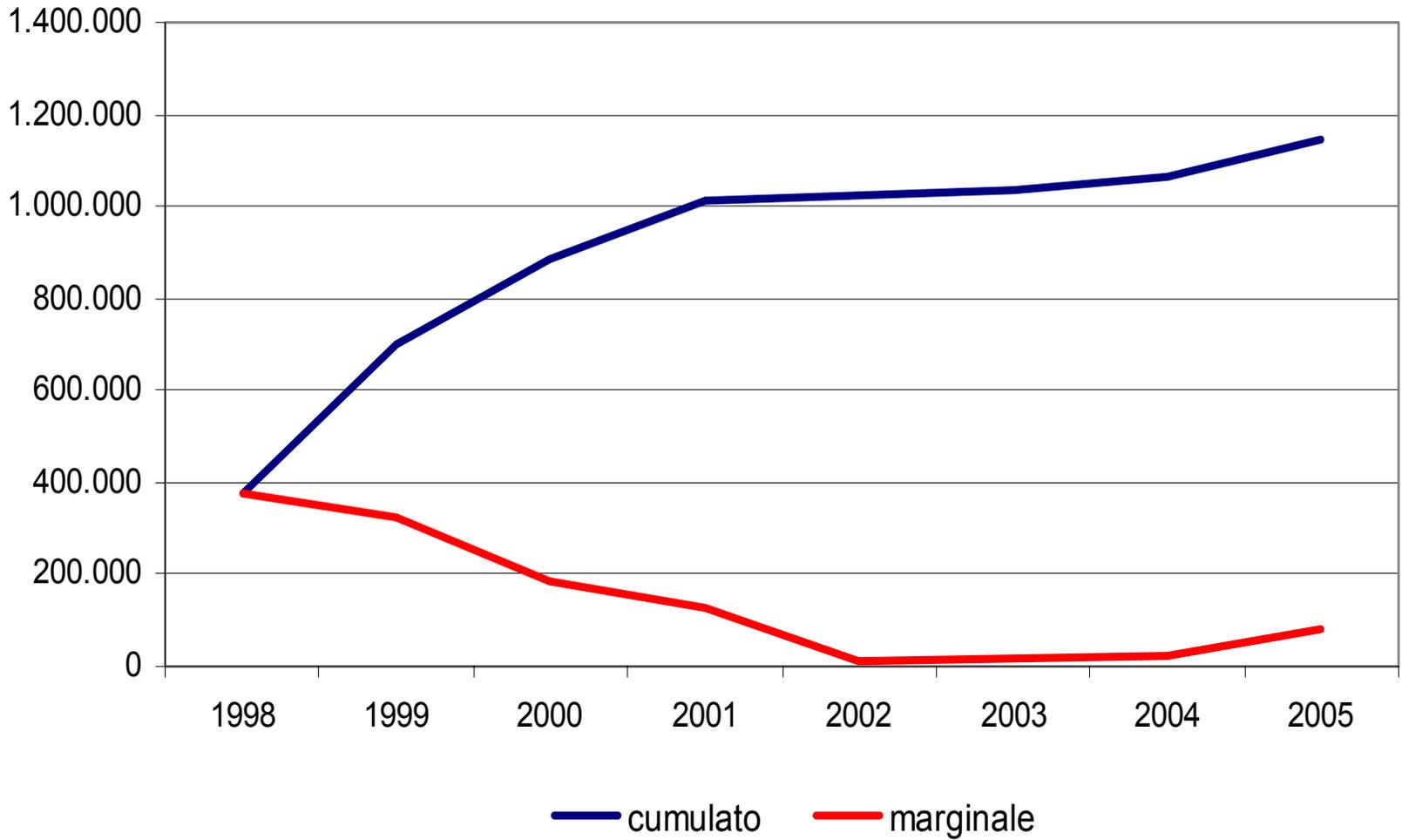
Tassi di adesione	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Cumulato			5,23%	6,72%	7,65%	7,70%	7,89%	8,07%	8,70%
Marginale			5,23%	1,49%	0,93%	0,06%	0,19%	0,17%	0,63%

Dati Covip

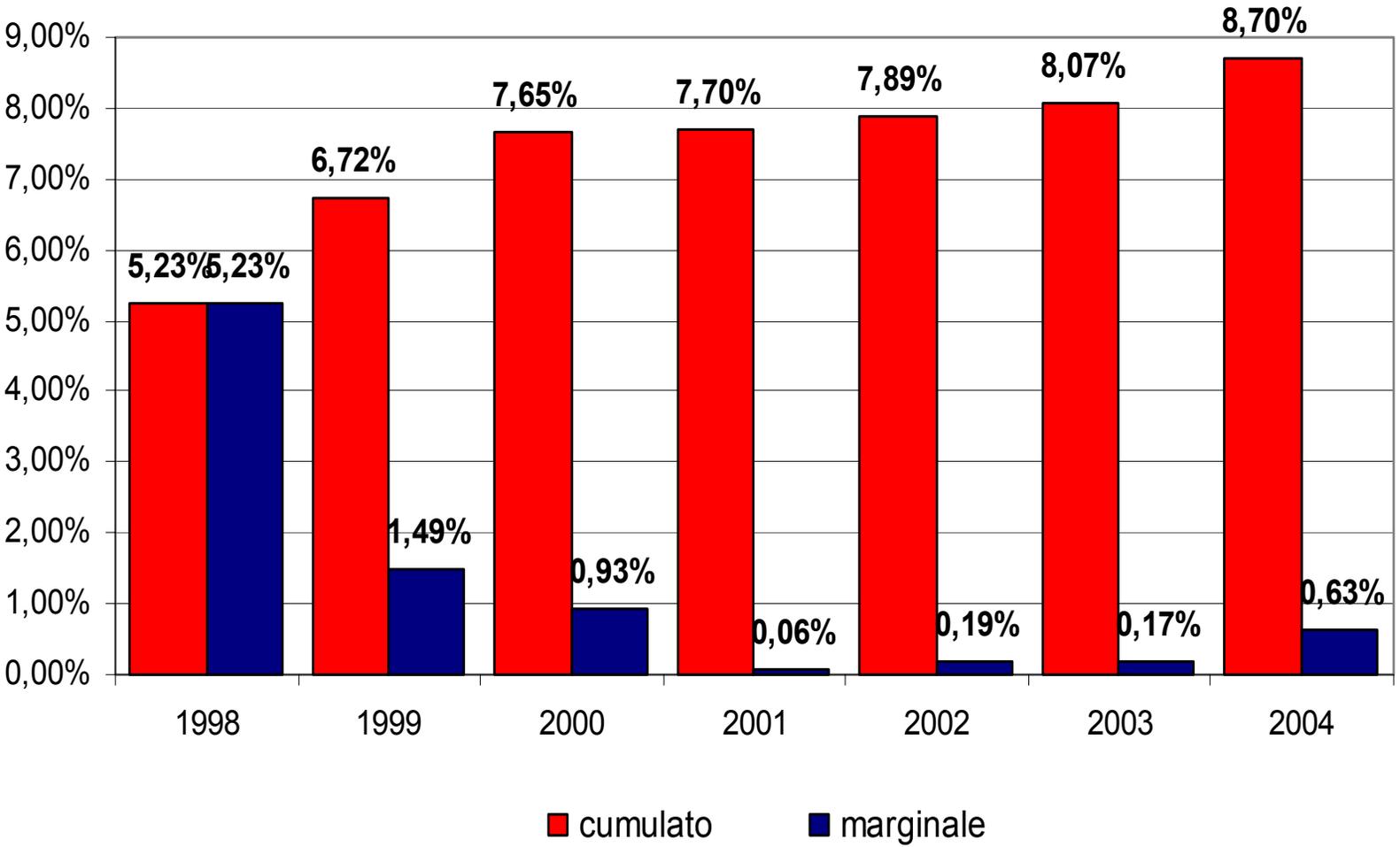
Numero degli iscritti



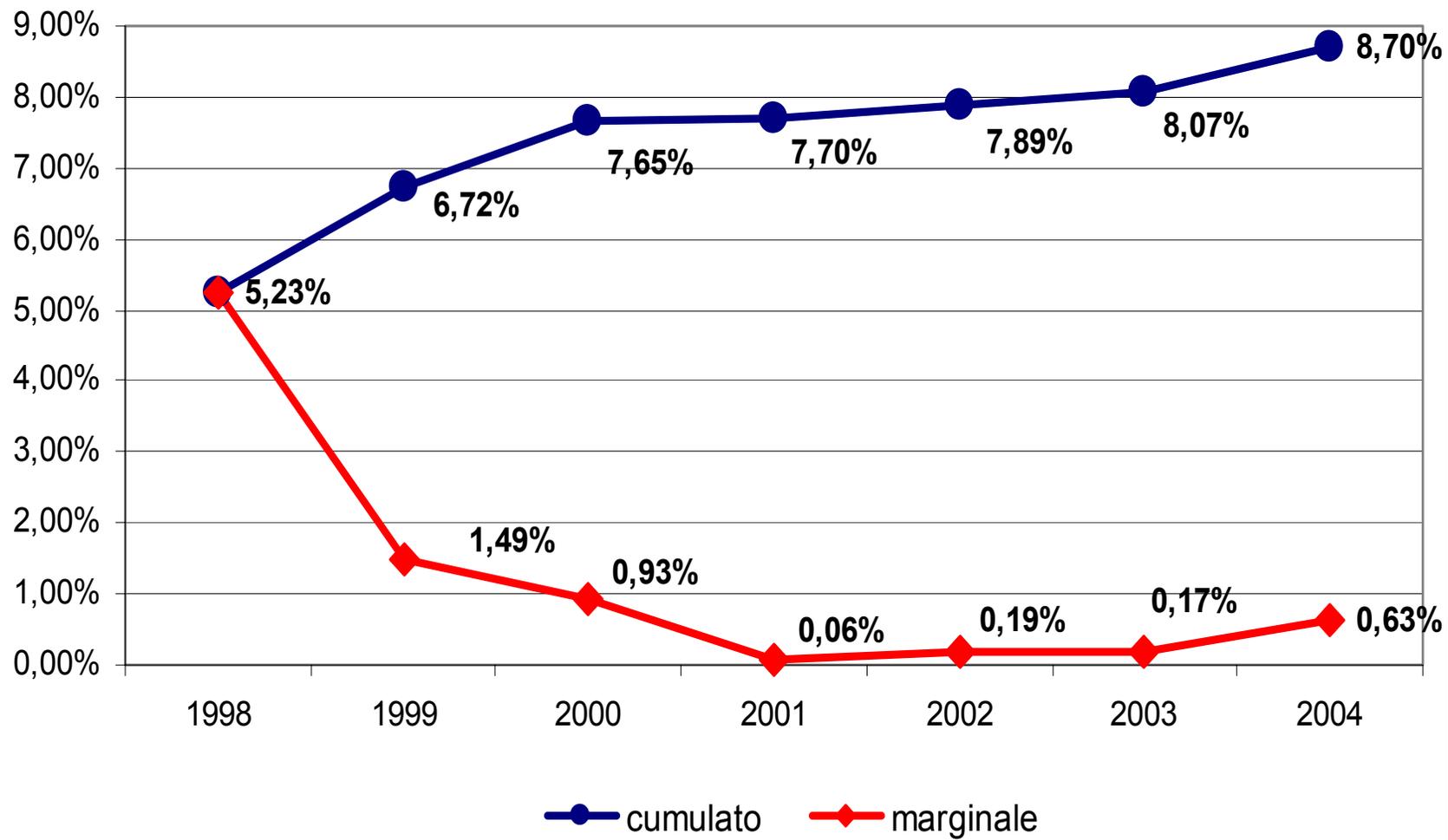
Numero degli iscritti



Tassi di adesione



Tassi di adesione

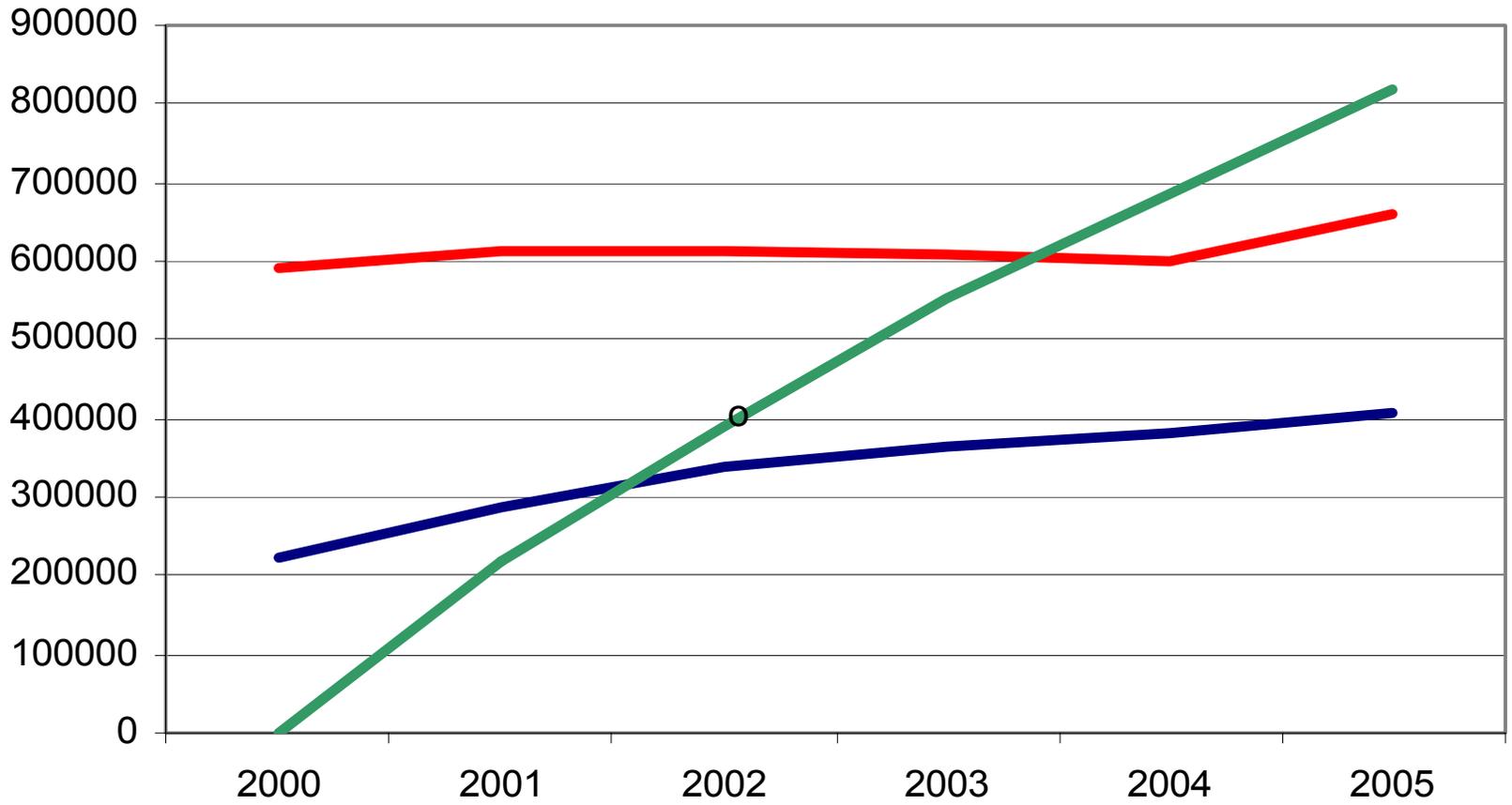


	Iscritti							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Fp Aperti	14.619	136.305	223.032	287.251	337.600	364.604	382.149	407.022
Fp Preesistenti	-	-	591.555	612.982	613.685	610.574	601.722	658.078
Pip*	-	-	-	219.265	389.574	554.691	684.892	818.000

	ANDP in milioni di €							
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Fp Aperti	17	234	552	943	1.230	1.731	2.230	2.954
Fp Preesistenti - di cui	-	-	21.269	24.609	25.245	25.837	26.842	30.546
<i>Patrimonio destinato alle prestazioni</i>	-	-	15.477	18.173	18.201	17.942	18.108	-
<i>Riserve matematiche</i>	-	-	5.792	6.436	7.044	7.895	8.734	-
Pip*	-	-	-	193	617	1.278	2.150	2.900

Dati Covip

Numero di iscritti

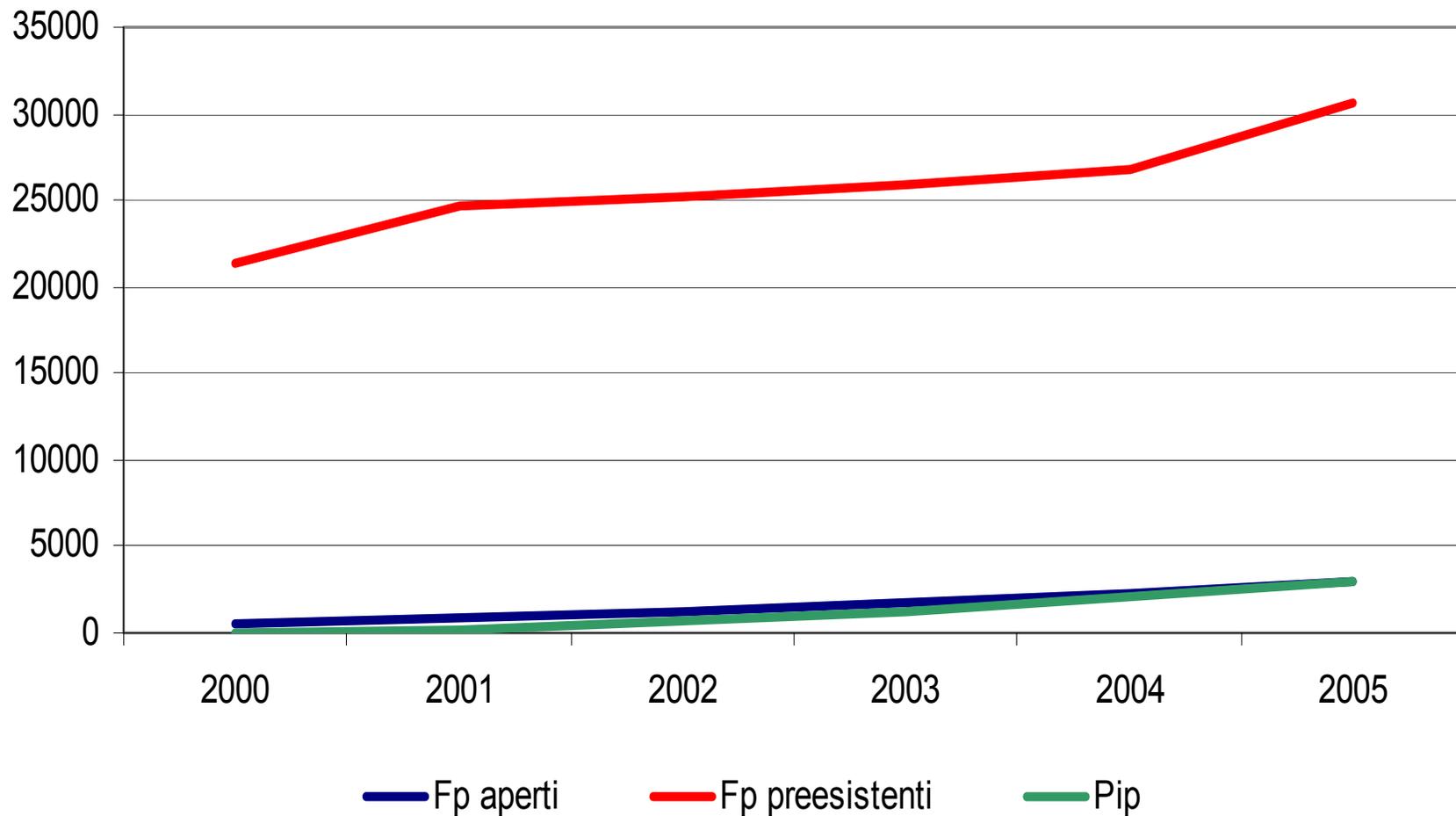


— Fp aperti

— Fp preesistenti

— Pip

Valore dell' ANDP in milioni di €



2 La previdenza complementare in Italia

Cosa dicono i dati: a) i **FPc** (contrattuali)

- dopo **jump tra il 1998 e 2001** (+ 15, +17, +9), numero nuovi FPc è trascurabile. Si è fermata spinta.., assestamento. Siamo al limite fisiologico? Quali sono i settori scoperti → Fondo Inps
- **valore patrimonio** (> 8mld.) cresce sensibilmente, concentrazione nei FPc di grandi dimensioni, molti FPc hanno un patrimonio troppo piccolo: quali effetti su costi e gestione...
- **numero iscritti**: dopo forte aumento fase iniziale (1998-2001) è rimasto sostanzialmente stabile (1 mil. 150 nel 2005): chi doveva aderire si è già iscritto??
- per cui **tasso adesione**, da crescita notevole 1998-2001 (da 5 a 7,7%) è arrivato solo all'8,7% !

2 La previdenza complementare in Italia

Cosa dicono i dati: a) i **FPc**

- **valore patrimonio** i 6 fondi più grandi hanno più del 70% del totale patrimonio FPc
- **numero iscritti**: gli stessi 6 FPc hanno circa il 56% totale iscritti
- **tasso adesione**, situazione variegata: fondo con 90% e molti altri con tassi elevati (tra 60 e 70%)

2 La previdenza complementare in Italia

Cosa dicono i dati: b) gli altri **FP** (FPaperti, FPpr, Pip)

A) iscritti

- FPa aumentano: da 2000 a 2005 si raddoppiano (400 mila);
- FPpr stabili;
- Pip forte e rapida crescita (oltre 800 mila)

B) Patrimonio

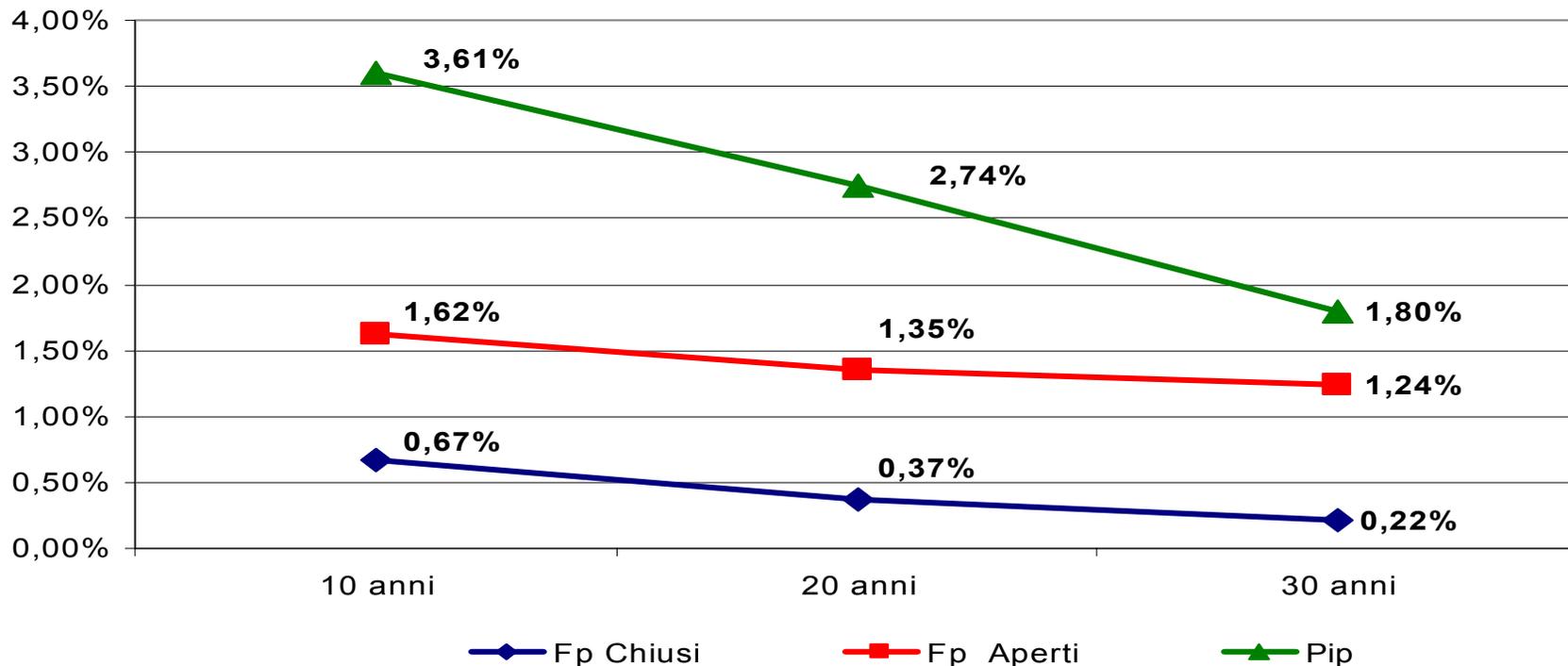
- FPa molto elevato (30 mld.)
- FPa e Pip contenuto (3 mld.)

Costi PC: costi in Italia per tipo fondi

Commissione Ominicomprendensiva	10 anni	20 anni	30 anni
FP Chiusi	0,67%	0,37%	0,22%
FP Aperti	1,62%	1,35%	1,24%
Pip*	3,61%	2,74%	1,80%

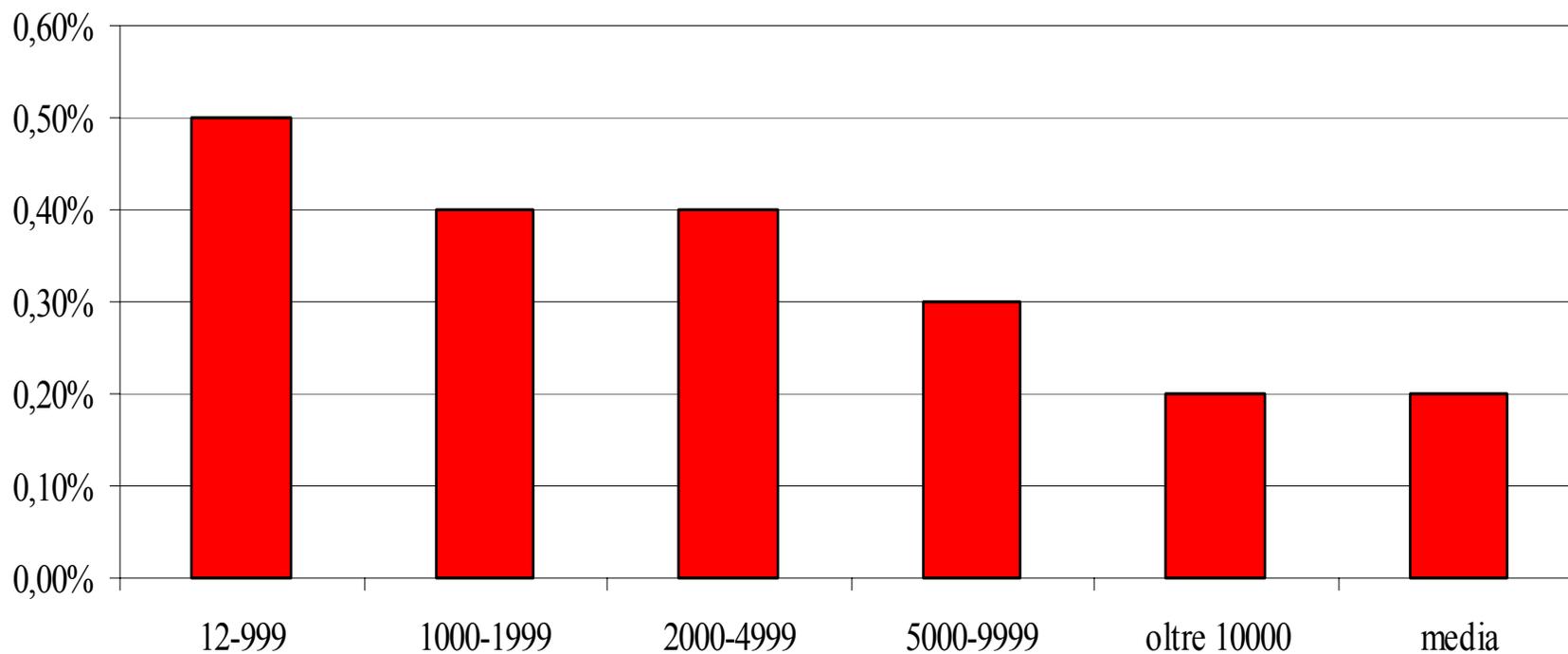
* Per i Pip si utilizza come stima il CPMA, mentre per i Fpa e Fpc sono elaborate le rispettive stime omnicomprensive

Confronto sui costi tra Pip, Fpa e Fpc



2 Costo Fondi pensione in UK

Costi dei fondi occupazionali inglesi in funzione della propria dimensione



2 La previdenza complementare in Italia

Costi PC: dati evidenziano **FPc meno costosi FPa e Pip**

FPc → 0,67% (10 anni) 0,37% (20)

FPa → 1,62% (10 anni) 1,35% (20)

Pip → 3,61% (10 anni) 2,74% (20)

Altri dati sostanzialmente confermano profilo

2 La previdenza complementare in Italia

Con poche eccezioni, **dimensione fondi è piccola**, tassi di adesione modesti: si pone questione costi amministrativi

- Sono necessari **accorpamenti**?
- Se si **come realizzarli**? Per settori? Per aree (Fondi regionali)?
- con vincoli amministrativi o **dall'alto**?
- Oppure **lasciarlo al mercato**? apertura e liberalizzazione fondi
- Se si sceglie **competition**, necessario **levelling the playing field**

2 La previdenza complementare in Italia

Accorpamenti:

- permetterebbero di sfruttare **economie di scala**, di lasciare immutate (anzi forse ridurre) quote ass. e spese
- Facilitare **mobilità e flessibilità** mercato lavoro
- più servizi (forecasting, consulenza, fiscale, ecc.)

Ma..

2 La previdenza complementare in Italia

Accorpamenti:

- potrebbero determinare **omogeneizzazione** **tipologie investimenti** (quali effetti sui rendimenti??)
- minori **opzioni investimento** diversificate? forse no, si potrebbero avere meno fondi ma molti comparti
- però l'esistenza pochi fondi di grande dimensioni.....
 - rischio **tentazione** rilanciare idea **fondo unico II pilastro...**
 - **Magari pubblico!!**

Ma ci si deve interrogare su **sostenibilità assetto attuale**: se adesioni non decollano con riforma (silenzio-assenso), **che fare?**

2 La previdenza complementare in Italia

Quante **risorse possono affluire?** flusso **TFR** da 4 a 13 mld. di €

Ma quanto realmente arriverà dopo il 2008?

Costo fiscale e non di perdita TFR: compensazioni imprese??

Come si finanzia? Risorse bilancio pubblico?

Ipotesi **sblocco stock TFR**: come si realizza? cartolarizzazione?

a) come funziona?

b) quali effetti economici?

2 La previdenza complementare in Italia

Quante **saranno le adesioni a PC** per effetto decreto 252?

Adesioni volontarie e tacite (silenzio assenso)

indagini recenti (ISAE, ecc.) mostrano che non ci si deve attendere **tassi di adesione elevati**

Atteggiamento di eccessiva **fiducia in adesioni future** è rischioso
Anzi molti lavoratori lasceranno TFR in azienda (liquidità, timori, scarsa informazione, inerzia, pressioni datori)

Cruciale sarà l'informazione! La sua organizzazione.... **Finora si è fatto poco!! Anzi niente...**

3 Le questioni cruciali della riforma: il D.Lgs. 252/2005

- a) volontarietà vs. obbligatorietà
- b) informazione
- c) governance e tutele aderenti
- d) equiparazione
- e) definizione fonti istitutive
- f) vigilanza
- g) trattamento tributario

3 La riforma della PC: il D.Lgs. 252/2005

a) Dilemma **obbligatorietà/volontarietà** è cruciale

Non è stato del tutto risolto. Che si fa se adesioni non crescono?

Volontarietà preferibile, ma... v'è rischio non decollo?

Rischi obbligatorietà: garanzie, moral hazard, ecc.

Come si definiscono le garanzie? Capitale? rendimenti?
Prestazioni?

a) Dilemma **obbligatorietà/volontarietà**

Rapporto Turner UK:

“a key issue was whether UK pension policy towards funded pensions needed to move beyond the current voluntarist approach. [...] conclusion was that voluntarism was not sufficient, but that it **was not appropriate to introduce a system of fully compulsory private saving**. Instead, we recommend the application of **automatic enrolment with the option to opt-out** .[...]

Pure compulsion would be perceived by many people as **equivalent to taxation**

Without automatic enrolment it will be impossible to increase pension participation rates significantly or to reduce the costs.

a) Dilemma obbligatorietà

“when it comes to ice cream, choice is valuable because we all like different flavors, and we get to repeat our choice over and over. If we pick a flavor we don’t like, it’s no big deal because the **next day we can pick another flavor**. Very quickly, we find a flavor that we like better than one the government would choose for us. The choice of **how much to save for retirement** and where to invest it is very different.

Basically, **we only get one chance to choose. We won’t know whether we have made good choices, whether we have saved enough or invested in overly risky assets, until it is too late and we are facing our own retirement**. We can’t even learn much from our elders because the world today – both public and private pension programs, life expectancy, and so on – is so different from the world of yesterday. **If we get it wrong, we are in big trouble**. One of the very reasons that we have a public social security program is that we believe that all individuals should have a basic level of income when they retire, income they should not gamble away” (Stiglitz, 2005)

3 La riforma della PC: il D.Lgs. 252/2005

b) Ruolo cruciale **informazione**

Vi sono diverse questioni:

- **Quali informazioni dare?**
- **Quando? In quali momenti?**
- **Chi le decide?**
- **Chi le fornisce?**
- **Chi controlla?**

Tre tipi di informazione: generale, a livello aziendale e singolo fondo

b) **Informazione**

Necessaria **campagna** **informazione** **pubblica**
(pubblicità progresso) per rendere “trasparente”
implicazioni scelte alternative.

Necessaria informazione **per incentivare adesione libera e consapevole PC**

Soluzione decentrata è pericolosa e non funziona; rischi di “concorrenza sleale”, di capture; serve **soggetto *super partes*** (almeno per quella generale) e Autorità vigilanza per controlli

Contenuti non sono stati ben specificati ...

b) Quale Informazione?

3 livelli di informazione

- **a) Informazione istituzionale: soggetti super partes**
Presid. Consiglio, MEF, MinWelf., Covip, Mefop
- **b) Informazione nelle aziende** (funzionale al silenzio-assenso/tacito conferimento del TFR)
- **c) Informazione dei singoli fondi** (forme pensionistiche e associazioni)

c) **equiparazione** fondi chiusi, aperti, pip

questione è cruciale per scelta esplicita : **equiparazione tra le diverse forme**

Necessario una **stesso piano comune** – **leveling the playing-field**;

diversi strumenti PC devono avere **stessi requisiti ed obblighi** in termini di trasparenza e di rendicontazione.

totale equiparazione implica una **“concorrenza”** che deve essere **vera ed effettiva**.

c) Governance e equiparazione tra forme

Decreto: decide **parificazione** fondi per permettere vera **concorrenza**

Esiste ancora **difformità regole di governance** tra le forme pensionistiche (FPc e FPa/Pip)

c) Governance e equiparazione tra forme

Quid agendum?

- migliorare **poteri** e ruolo **responsabile fondo** per FPa: evitare duplicazioni nei FPc; **organismo sorveglianza** FPa sembra un duplicato figura responsabile; rivedere attribuzione compiti
- Disciplinare con precisione possibili **conflitti di interessi**
- rafforzare **poteri di tutela degli aderenti**
- Prevedere forme esplicite di **voice**, di **exit** o di **ripensamento** (ad es. nel caso di adesione tacita?)
- Quale governance nei fondi **regionali** e nel fondo **Inps**?

d) definizione **fonti istitutive** art. 3:

punto molto delicato Si sono capite implicazioni?

Nel **D.Lgs. 124/93**: Forme collettive quelle istituite sulla base di un **contratto o accordo collettivo** (le altre fonti erano residuali)

Nel D.Lgs.252/05: **allargamento** del concetto di fonte istitutiva. Sono forme collettive anche quelle istituite da **contratti cd. plurimi** (sottoscritti dal datore di lavoro con un gruppo più o meno ampio di lavoratori)

N.B. vengono legittimati anche “**accordi aziendali**” applicabili ai soggetti firmatari

d) definizione **fonti istitutive** art. 3:

Superazione ruolo esclusivo contrattazione collettiva, sia in termini di **istituzione** sia di **finanziamento**

Effetti che ciò può avere su contribuzione datoriale, su tacito conferimento e anche su “adesioni collettive”

Prevedere forme di tutela lavoratori e aderenti..

e) **tassazione**: asimmetrie nei trattamenti

Si deve incentivare PC ma si devono valutare costi ed effetti distributivi

Disparità trattamenti tributari, aliquote marginali diverse

Quali effetti dal pro-rata?

3 La riforma della PC: il D.Lgs. 252/2005

f) Garanzie....e soprattutto **rendite**:

mercato annuities imperfetto (spesso “*a missing market*”)

Rischi Inflazione

Informazione asimmetrica: A causa dell'adverse selection prezzo annuities è più elevato rispetto rendite I pilastro.

4 Quid Agendum?

Non è e non può essere ultimo aggiustamento. Infatti manca del tutto:

- a) PC **Dipendenti pubblici**
- b) PC **Lavoratori autonomi**
- c) **Direttive europee**, in particolare su portabilità

Inoltre va revisionato pilastro pubblico: adeguato ulteriori trasformazioni demografiche

Revisione Coefficienti di trasformazione!

5 Giochi pensionistici

Dilemma “**rimforma senza fine**” o “**fine della riforma**”?

rischio che non vi siano altri spazi di riforma in futuro

Median voter: adesso 50 anni, nel 2020-30 60 anni

Pensionamento **generazione baby boom** (dal 2012) riduce margini intervento, ci avviciniamo al punto della “fine della riforma”.

Esiste per 5-10 anni una *window of opportunity* da sfruttare

5 Giochi pensionistici

Pensioni: si parla **patto intergenerazionale**, di contratto tra generazioni; invece è un esempio di **contratto incompleto, asimmetrico, firmato solo da una parte**

Una parte (giovani, attivi, non nati) non ha firmato nessun patto!!

Costruire diritti formali, scrivere su **pezzo di carta** i diritti acquisiti non assicura niente! Non garantisce che questione equità intergenerazionale sia risolta! Anzi.... Non assicura la “riscossione vincite” dell’attuale generazione lavorativa

Coerenza intertemporale della politica economica: difficile mantenere impegni per i governi

5 Giochi pensionistici

Enforcement patto pensionistico **implicito** è difficile

Equità intergenerazionale non esiste, è un **ossimoro**.
Generazioni sono egoiste

È **possibile equità tra le generazioni??** È credibile **l'altruismo verso** i giovani o le generazioni che non sono ancora nate???

Fare affidamento altruismo verso future generazioni è un **illusione**

5 Giochi pensionistici

Diversi tipi di giochi

Sindrome da cinodromo: le prestazioni si allontanano ...

Pensions casino: evitare roulette

siamo vicini alla fase del **rien ne va plus!!** (fine della riforma)

Dove non si può più puntare e dove non sarà **più possibile neanche giocare!**

5 Giochi pensionistici

Per queste ragioni necessario pilastro complementare

Ragioni per sviluppare PC (equità intergenerazionale):

a) **etica**, ovvero permettere interruzione *beggar-thy-neighbour* generazionale (**scaricare onere su future generazioni**)

b) rafforzare **diritti di proprietà** e limitare **rischio politico**

5 Giochi pensionistici

Permane seguente dilemma:

È chiaro perché in un certo momento una generazione decide di introdurre un **sistema a ripartizione** (*windfall gain*)

Non è chiaro perché le **generazioni successive** – che pagano costi – accettino di continuare a pagare

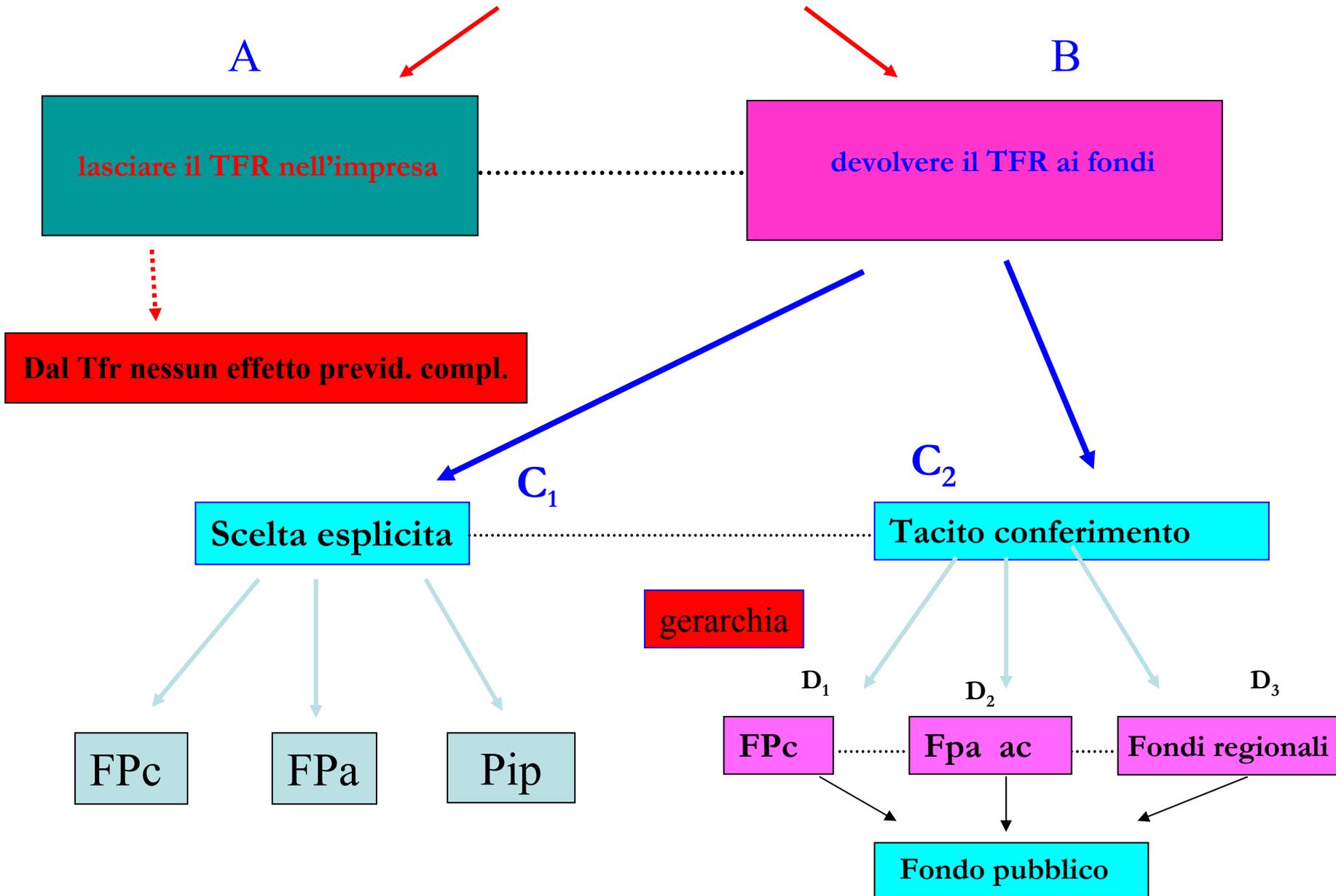
5 Giochi pensionistici

Conclusion: Let's play a new game!

It is common to blame “aging” for the budget deficits and payroll tax increases associated with social security programs. But the sources of these (correctly perceived) crises have little to do with aging *per se*. In PAYGO social security, **financing crises** have far more to do with the **chain-letter** or Ponzi-scheme nature of such programs as **practiced by governments and voters**, which **pre-commit future generations to excessive forced transfers”**

(Richard Disney, 1996, 308)

Il gioco (la sequenza) in forma estesa (informazione imperfetta)



Gerarchia

