

Il cinque per mille e le caratteristiche dei sistemi di voto ponderato

**Carla Marchese, Università del
Piemonte Orientale “Amedeo
Avogadro”**

Schema del seminario

- Il 5 per mille
- L'8 per mille
- La De tax
- Un bilancio scelto dai contribuenti?
- Votare pagando le imposte?
- Cooperazione o contrapposizione?

La normativa del 5 per mille

- Commi 337-40 legge finanziaria 2006
- Destinazione a titolo sperimentale per il 2006 del 5 per mille IRPEF su scelta del contribuente
- Beneficiari: volontariato e ONLUS, ricerca scientifica e università, ricerca sanitaria, attività sociali del comune di residenza.
- Riparto stabilito con decreto del presidente del consiglio **20 gennaio 2006**

L'attuazione

- 37.368 enti candidati alla ripartizione (1039 in provincia di Torino)
- Stima finanziamento massimo 660 milioni di euro
- Stima su base 8 per mille (41% contribuenti) 270 milioni di euro
- Valore atteso per ente: 17.662 euro (massimo), 7.244 stima
- Dissipazione di rendite? Legambiente ha speso 50.000 euro (Il sole, 1 maggio 2006).

L'8 per mille

- Introdotto con art. 47 L. 20 maggio 1985, n. 222
- Inizialmente i contribuenti sceglievano tra stato e Chiesa cattolica
- Riparto proporzionale delle somme corrispondenti a scelte non espresse
- In seguito inseriti altri beneficiari

**Ripartizione del gettito derivante dall'otto per mille dell'IRPEF
(riferiti ai redditi del 2000 e ripartiti nel 2004)**

Beneficiari dell'otto per mille	Fondi derivanti da scelte espresse dai contribuenti (v.a.)*	Valori %	Fondi derivanti da scelte non espresse ripartiti secondo le % delle scelte espresse (v.a.) **	TOTALE (v.a.)
Stato	36.537.390,29	10,28	63.644.505,10	100.181.895,39
Chiesa Cattolica	310.105.768,73	87,25	472.594.303,78	782.700.072,51
Assemblee di Dio in Italia	710.844,17	0,20	0	710.844,17
Unione italiana delle Chiese cristiane avventiste del 7° giorno	959.639,63	0,27	1.462.469,48	2.422.109,11
Chiesa evangelica valdese (Unione delle Chiese metodiste valdesi)	4.513.860,47	1,27	0	4.513.860,47
Unione delle Comunità ebraiche italiane	1.492.772,75	0,42	2.274.952,52	3.767.725,27
Chiesa Evangelica Luterana in Italia	1.101.808,46	0,31	1.679.131,62	2.780.940,08
Totale	355.422.084,50	100,00	541.655.362,50	897.077.447

* I fondi derivanti da scelte espresse rappresentano il 39,62% del totale del gettito totale dell'8 per mille.

** Le Assemblee di Dio in Italia e la Chiesa evangelica valdese (Unione delle Chiese metodiste valdesi) hanno rinunciato ai fondi derivanti dalle scelte non espresse, pertanto le somme loro spettanti, rispettivamente pari allo 0,20 e all'1,27 % del totale (corrispondenti e € 1.083.310,73 e 6.879.023,10) sono conteggiate nel fondo a favore dello Stato.

Fonte: Ministero dell'Economia e delle Finanze.

- Le somme destinate allo Stato sono utilizzate per:
 - interventi straordinari per fame nel mondo
 - calamità naturali
 - assistenza rifugiati
 - conservazione di beni culturali
- La legge finanziaria per il 2004 decurta 80 milioni annui dal finanziamento dello stato

La De Tax

- Introdotta con decreto convertito in Legge 24 novembre 2003, n. 326
- Se il consumatore acquista prodotti per almeno 50 euro in esercizi commerciali collegati ad attività etiche, può dare il consenso al trasferimento dell'1% dell'IVA
- Occorreva un decreto applicativo, che non è mai stato emanato

- Misura proposta all'UE e a consessi internazionali in forma più ampia
- Se il consumatore destina a finalità sociali una quota del prezzo stato e impresa rinunciano alla loro parte
- Onere potenzialmente pesante per le imprese

Un bilancio deciso dai contribuenti?

- Free riding e coercizione. Si applica anche alle spese?
- Problema discusso in Bilodeau, M., 1994, Tax-Earmarking and Separate School Financing, Journal of Public Economics 54, 51-63.
- Modello generale: ognuno ha tutte le informazioni e alloca le sue imposte

- Il bilancio che ne risulta è efficiente nel senso di Pareto?
- Studio dell'equilibrio di Nash
- Se tutti destinano un ammontare >0 a tutte le voci l'equilibrio è di efficienza condizionata
- Un esempio di inefficienza:

- Due soggetti pagano 50 di imposte e devono decidere su tre beni: Z_1 , Z_2 e Z_3
- Le loro funzioni di utilità sono rispettivamente:

$$U_1 = Z_1^2 Z_2^2 Z_3$$

$$U_2 = Z_1^2 Z_2 Z_3^2$$

- Il soggetto 1 sceglie (16,66; 33,33; 0)
- Il soggetto 2 sceglie (16,66; 0; 33,33)
- In totale abbiamo (33,33; 33,33; 33,33)
- Il benessere sarebbe maggiore con (40,30, 30)
- Se ci sono fino a due beni, l'equilibrio è sempre di efficienza condizionata
- Idem se i soggetti sono interessati a 2 sole alternative

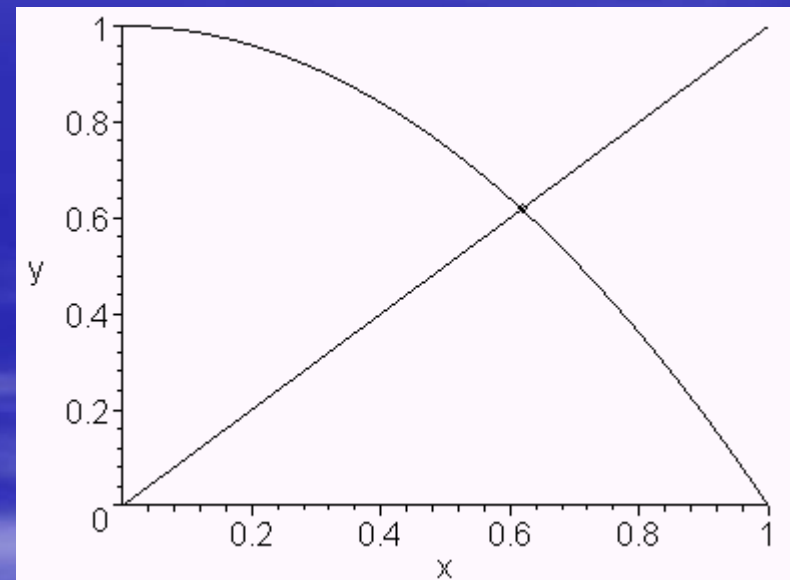
Il voto medio

- Se prendiamo in considerazione due beni, e il contribuente può scegliere la quota di imposte da destinare a ciascuno, il finanziamento per ogni bene è dato dalla media ponderata delle scelte
- Esempio:
 - A paga 100 e destina il 5% al bene X; B paga 50 e destina il 20% al bene X. Il finanziamento F è dato da:

$$F = 0.05 * 100 + 0.2 * 50 = 15$$

- E' un modo di votare che tiene conto dell'intensità delle preferenze
- Come si comporteranno i votanti?
- Con un approccio di razionalità limitata si può predire che voteranno sinceramente (Ehlers, L., Peters H. and T. Storcken, 2004, Threshold strategy proofness: on manipulability in large voting problems, Games and Economic Behavior 49, 103-116).
- Ruolo dell'utilità marginale, dei costi e del numero dei votanti

- Se si assume piena razionalità invece si predicono comportamenti estremistici (Renault, R. and Trannoy, A., 2005, Assessing the extent of strategic manipulation for the average voting rule, JPET 7, 169-99)
- Risultato generale su manipolabilità e espressione dell'intensità delle preferenze
- Se è così ha senso proporre alternative secche



Un esperimento

- C. Marchese and M. Montefiori, Mean voting rule and strategical behavior: an experiment, wp AL:EX n. 57, 2005
- Confronto tra voto medio e voto mediano
- 15 rounds con 24 partecipanti in gruppi di 3 persone

Voting rule	Strategical behavior		Revelation		Overlapping of strategical behavior with revelation
		of which: extremist		of which: sincere	
Mean (total)	20.83%	14.17%	50.4%	35.42%	7.08%
Mean (without information)	23.33%	15.83%	50%	37.5%	8.03%
Mean (with information)	18.33%	12.5%	50.8%	33.33%	5.83%
Median (total)	20%	13.33%	54.2%	45.83%	5.83%
Median (without information)	31.67%	21.67%	51.67%	50%	11.67%
Median (with information)	8.33%	5%	56.67%	41.67%	0%

Table 2: Modes of behavior under different treatments

	With Information	Without Information	Total
1st round	50%	41.67%	45.83%
5th round	33.33%	33.33%	33.33%
10th round	25%	33.33%	29.17%
15th round	58%	50%	54,17%

Table 3: percentage of sincere disclosures in rounds

- Impresione di insieme: molti votano sinceramente
- Il comportamento estremistico si afferma con informazione ed esperienza
- Altre forme di voto medio: rotazione nelle cariche
- Si incoraggia la cooperazione o la contrapposizione?

Da ottobre 2004, le persone interessate si possono iscrivere tramite il sito :
<http://tangle.mfn.unipmn.it/sp/> alla voce "Altre attività" - "Laboratorio di Economia Sperimentale e Simulativa". E' richiesta la creazione di una login e di una password. Per domande o in caso di problemi, contattare Marie-Edith Bissey (marieedith.bissey@sp.unipmn.it, tel.: 0131 283 736).

<http://www.sp.unipmn.it/>

carla.marchese@sp.unipmn.it